



Философия
и университет

РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ, МИРОВОЗЗРЕНИЯ, ФИЛОСОФИИ, РАЦИОНАЛИЗМА, НАУКИ КАК ЦЕЛОСТНЫЙ ПРОЦЕСС

Вячеслав Э. Войцехович

THE DEVELOPMENT OF CIVILIZATION, WORLDVIEWS, PHILOSOPHY, RATIONALISM AND SCIENCE AS A COMPLETE PROCESS

DOI: 10.54664/TIOT7146

Viacheslav E. Voitsekhovich

Abstract: Civilization gave birth to a new type of worldview and philosophy, and then to rationalism and science. Ancient Greece saw the emergence of the paradigms of Parmenides (existence is fixed and integrated in essence) and Heraclitus (existence is motion in essence), On the basis of the former paradigm, rationalism and science were formed, while the latter was used in philosophy, humanities and art. In the first century, synergy and other theories were combined with dialectics, giving rise to rationalism and the “moving concepts.” The development of mathematics and logic also went underway. This article shows the unity of and the internal relationship between civilization, knowledge, rational thinking and science in the process of their evolution.

Keywords: civilization; philosophy; Parmenides; Heraclitus; law of identity; peace; motion; dialectics; synchronicity.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ

С XVIII в. в исторической науке Запада сформировалось понимание цивилизации как социальной системы, следующей за

***Вячеслав Войцехович** – профессор, дфн, Тверски държавен университет, Русия, e-mail: synerman@gmail.com

племенным строем, при которой «большой» народ¹ создаёт государство, города, право, армию, полицию, управляется элитой, имеет как общий разговорный язык, так и символические языки. Сначала развивался европоцентристский, линейный, формационный взгляд на это понятие, но Данилевский Н. Я. в 1871 г. [7] начал неевропоцентристский, «волновой» подход и к цивилизации, и к истории человечества.

В ходе дискуссий о цивилизации в течение XIX–XX столетий произошла переоценка этого понятия: значение материальных признаков данного социального организма ослабело, а интеллектуально-духовных усилилось. Это соответствует общенаучной тенденции ослабления роли эмпирического компонента в познании и усилении теоретического (как в естествознании, так и в гуманитарии).

В российской социальной философии наиболее богатое определение даёт Гранин Ю. Д.: «Междисциплинарная категория для обозначения разнообразия культурно-исторических типов развития экономически и политически связанных больших сообществ людей и/или их совокупностей (общностей), субъективно-символически интегрированных в относительно единое целое посредством исторического и социального воображения, культурных смыслов, ценностей и норм, которые служат причиной, целью и основой организации и функционирования этих общностей» [6, с. 82].

Для наших целей достаточно следующее «оперативное» определение:

Цивилизация – социальная система, организующая большие массы людей (этносы, нации), способствующая сохранению и развитию, повышению жизнеспособности данного народа; система, существующая на определённой ступени развития культуры, разума, науки, нравственности.

¹ Племя – система, достаточная для «малого народа» (несколько тысяч человек), но недостаточная для «большого» (десятки тысяч). В процессе роста населения происходит качественный скачок. Изменение содержания вызывает смену формы.

Как показал ещё Данилевский, каждой цивилизации соответствует специфический тип культуры, религии, языка, а также познания, рациональности и связанной с нею науки. В XX – XXI вв. это видно при сравнении наиболее влиятельных цивилизаций: китайской, индийской, российской, западной, исламской. Вебер М. показал данную взаимосвязь на примере капитализма как определённой ступени развития западно-европейской цивилизации [3].

Согласно Данилевскому каждая цивилизация – живой организм, который возникает, расцветает и умирает. Так и произошло с шумерской, вавилонской, египетской, майя, ацтеков. С этим можно было бы согласиться, если бы не циклический процесс «глобализация – локализация».

Диалектический маятник «глобализация – локализация», «сближение цивилизаций – отделение» характеризует историю человечества тысячи лет, начиная с походов Александра Македонского и заканчивая современными колебаниями человечества между «американизацией» (индивидуализмом, стремлением к материальным ценностям в ущерб духовным) и «антиамериканизацией» (коллективизмом, сохранением традиционных «вечных» ценностей – семьи, религии, нравственности ...).

В научно-философском сообществе идут дискуссии о том, какая тенденция победит, но практика показывает: вторая тенденция побеждает. Уже к середине XXI в. сложится «тройственная» система человечества, во главе которой будут Китай, США, Россия². Ряд современных мыслителей приписывают России роль будущего духовного лидера человечества, который пойдёт по 3-у пути эволюции – небуржуазному и некоммунистическому.

ДУХОВНЫЙ ЛИДЕР

Эволюция философских течений последних столетий подтверждает прогноз о России как «духовном лидере».

В XIX в., на волне подъёма русского духа и философии возник русский космизм – философско-научное учение о «спасе-

² Тройственную систему предсказали учёный, философ, мистик Альберт Великий (13 в.), болгарская провидица Ванга (20 в.) и ряд прогнозистов XXI в.

нии человечества». Н.Ф. Фёдоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.К. Рерих и другие выдвинули принципиально новые идеи о «возрождении отцов», «возвращении в Рай (космос)», «световом человечестве», «ноосфере», о космосе как будущем человеческого рода, о «философии Огня (Агни)». Близок к космизму был и величайший русский философ В. С. Соловьёв. Создателя космизма почитали как духовного отца три величайших мыслителей России. Они встретились на картине И.Е. Репина «Достоевский, Толстой, Соловьёв в гостях у Фёдорова».

В XXI в. происходит очередной подъём русского духа, поиски «новой русской философии». Одним из направлений которой стала идея Ю. М. Резника о экологической цивилизации на базе «эко-философии» [9]. Эта программа может стать духовным ядром человечества после «эпохи перемен», когда сложится «сверхцивилизация».

Современный прогноз о сдвиге к более духовному пути эволюции *homo sapiens* подтверждает и концепция циклического развития цивилизации. Она не расходится с учением Данилевского, но уточняет его.

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ЦИКЛЫ

Если рассмотреть историю западной цивилизации за последние 2,6 тысячи лет, то можно выделить по крайней мере 3 крупных периода, которые обычно называют античностью (примерно VI–I вв. до РХ), средневековьем (IV–XVI вв.) и новым временем, продолжающимся до сих пор (XVII–XXI вв.). В период античности в ведущих странах Запада (Греции и Риме) главными ценностями признавались материальные. Основной целью познания в философии и науке считали природу (или космос как гармоническое целое), мир внешний по отношению к человеку. В средние века главные ценности – духовные (внутренний мир человека). С XVII в. вновь господствуют материальные. Религия отходит на второй план. Целью типичного человека Запада становится удовлетворение не духовных, а телесных потребностей. С XVII в. как бы повторяется античность (как познание внешнего).

Каждый период эволюции западной цивилизации заканчивался борьбой, кризисом и сменой системы ценностей на проти-

воположную: внешнее → внутреннее → внешнее ..., или, выражаясь метафорическим языком Ф. Энгельса, МАТЕРИЯ → ДУХ → МАТЕРИЯ → ...³

Бердяев Н.А. в 1917, а позже и другие мыслители XX в. заметили данную циклическую закономерность и предположили, что вслед за завершающимся капитализмом (индустриально-технологической цивилизацией) придёт «Новое средневековье» как духовная цивилизация [1].

Сегодня мы видим кризис и умирание «телесного», буржуазного этапа эволюции Запада⁴, переход от господства материальных ценностей к духовным, которые и станут фундаментом для будущей «сверхцивилизации» объединённого человечества, что произойдёт после эпохи «тройственности», вероятно, в XXII–XXIII вв. [2].

РАЦИОНАЛИЗМ

Каждому типу общества соответствует специфический тип мировоззрения.

Племенному обществу («малому народу») – мифология. Миф в сущности задаёт ОБРАЗЕЦ мышления и поведения человека, т.к. передаёт знания, ценности, цель жизни от одного поколения к следующему за ним, сохраняет культуру. Миф соответствует матриархату, т.к. родовая функция женского пола – СОХРАНЕНИЕ (генома биовида, традиций, культуры)⁵. Возникновение патриархата ускоряет изменения в племени. Благодаря открытию новых знаний, орудий труда усиливается жизнеспособность племени. Растёт численность населения, появляются города, государство, цивилизация. Усложняется мировоззрение:

³ В истории цивилизаций проявляется «волновая» природа любых процессов развития.

⁴ Закрытием капитализма занят даже Бильдербергский клуб, нескромно называющий себя «мировым правительством».

⁵ Родовая функция мужского пола – движение, дополняющее покой, т.е. изменение генома, его вариации, которые необходимы для приспособления следующего поколения к меняющимся внешним условиям.

многобожие мифологии сменяется у многих народов единобожием. В наиболее крупных цивилизациях в VI в. до РХ параллельно с религией мифология перерастает в философию. В Китае даосизм. В Индии наряду с брахманизмом (ныне индуизмом) появляется буддизм как философия. В Греции – «любовь к мудрости». Поэтому философия – тип мировоззрения, типичный для эпохи патриархата. На почве философии в каждой цивилизации вырастает собственный вариант рационализма. Рационализм – такая система мышления на основе разума, которая ведёт к цели наилучшим образом (в обыденной жизни, хозяйстве, управлении, военном искусстве и т.п.).

В Китае на основе даосизма и конфуцианства, в соответствии с иероглифической письменностью складывается рациональное мышление, основанное на принципах даосизма («Естественность», «Великое недеяние»), на подобию. В Индии на базе брахманизма формируется мышление, сочетающее мистику, логику и чувственное знание – религиозно-философские принципы, абстрактное мышление и опытное познание. Сходным образом в Персии, Шумере, Вавилоне, Египте, в Америке у майя, ацтеков формируются собственные национальные варианты рационализма, необходимые для повседневной жизни.

В Греции возникает рационализм, особенности которого (в сравнении с предыдущим – мифологическим мышлением) – логос (сущность любой вещи – мыслящая форма), гармония, красота, стремление к поиску первопричин. В I–IV вв. нашей эры складывается рационализм религиозного типа, отличия которого от античного составляют догматизм (некритическая вера в систему религиозных догматов и строгое логическое следование им в мышлении и повседневной жизни). Затем в XVI–XVII вв. формируется эмпирико-математический рационализм, следующий правилам: 1) мир есть машина, подчинённая вечным законам, 2) любая вещь в сущности – механизм, сводящийся к сумме частей, 3) познание вещей состоит в наблюдении за ними, установлении фактов, относящихся к вещи, выделении составных частей, изучении каждой из частей на основе законов природы и формировании модели вещи, 4) следование редукции (сведению сложного к простому).

В каждой из древних цивилизаций возникает преднаука (как интуитивно-техническое знание), а затем геометрия, арифметика, знание о природе, начала медицины, строительное, военное, техническое «искусство-наука».

Важно отметить, что во времена первых цивилизаций мировоззрение базировалось на вере в то, что **сущность, или основание Бытия неизменно** (мировой океан, вечные боги, неизменное «тёмное Дао» Лао Цзы, «Великая пустота» у буддистов, вечный единственный Творец: мировой огонь Брахма у ариев и индусов, Бог у христиан, Аллах у мусульман и т.п.). Вероятно, постулат о неизменности «основы основ» выражает подсознательную надежду людей на существование вне времени, на собственную вечную жизнь без страданий (вечную молодость в Раю), а с биологической точки зрения надежду на сохранение генома нашего биовида.

Отсюда и главная для любого мировоззрения и науки цель – поиск «вечного покоя», неизменного, например, в науке – законов природы, субстанции, теории «всего» и т.п. Первым сформулировал парадигму вечного неподвижного Единого Парменид (VI в. до РХ) [10]. Его парадигма и легла в виде «метапостулата» в основание философии и науки Греции: «Ищи вечное неизменное Единое». Отсюда аксиоматика Евклида, законы логики Аристотеля, главным из которых которой стал закон тождества: обсуждаемая в процессе рассуждения мысль «А» должна оставаться неизменной от начала до конца рассуждения ($A=A$).

Наука успешно развивалась на базе парадигмы Парменида более 2 тысяч лет.

В том же VI в. до РХ Гераклит выдвинул оппозиционную к Пармениду парадигму. Она утверждает «Всё есть движение. Его источник – борьба противоположностей» [5]. Отсюда диалектика как учение о всеобщей связи, движении и развитии. Наиболее богатый вариант диалектики разработал Г. Гегель в XIX в.

За тысячи лет, со времён античности диалектика получила широкое применение в философии, гуманитаристике, искусств, но не науке. Её использованию в математике, логике, науках о природе прямо препятствовали установка Парменида «Ищи не-

подвижное» и логика Аристотеля⁶ (прежде всего закон тождества), Хотя позже, в XIX-XX вв. были открыты многочисленные вариации классической логики, однако почти все они не выходили за рамки закона тождества [12]. Наука оставалась верной аксиоме «Сущность вещи неподвижна». Укреплял эту установку авторитет Парменида и развивавшийся в формальных науках аксиоматический метод.

Однако в XX в. парадигма Парменида дошла до своей границы. В природе было открыто множество явлений, для описания которых «неподвижные понятия» стали неадекватны: периодические химические реакции (А.Р. Белоусов, 1951), сложные квантовые системы, мазеры, лазеры, неравновесная термодинамика. Их понимание потребовало мышления «движущимися» понятиями. Отсюда синергетика – наука о самоорганизации (Г. Хакен, И. Пригожин). Пригожин первым сделал философское обобщение: «Наука движется от Парменида к Гераклиту» [8]. Начался новый этап эволюции науки – постнеклассическая наука (В. С. Стёпин), или «современная» наука, наука о сложности.

Последняя базируется на антропном принципе, синергетике, виртуалистике, теории сложности. Все они следуют Гераклиту и мышлению «движением», которое ранее использовалось в виде диалектики в философии, гуманитаристике, искусстве, но не математике и естествознании. Применительно к теории самоорганизации это отношение Д.С. Чернавский выразил метафорой [11]:

СИНЕРГЕТИКА = ДИАЛЕКТИКА + МАТЕМАТИКА

Отсюда гипотеза о новом рационализме – мышлении «движущимися понятиями» [4] .

Исторически произошло следующее: в философии возникли парадигмы Парменида (неподвижное Единое) и Гераклита (движение), из первой – рационализм и наука. Из второй – диалектика. Наука XX в. соединилась с диалектикой, возник новый рационализм (P_n), поглотивший старый рационализм (P_c). Возникла фрактальная картина мира. Образно выражаясь, Гераклит

⁶ Следует заметить: Аристотель в конце жизни поддержал Гераклита: все категории свёл к движению.

(Г) «поглотил» Парменида (Π): $G \supset \Pi$. Неподвижное Едино стало частным случаем движения. Старый рационализм стал частным случаем нового: $P_n \supset P_c$.

Если развивать гипотезу о P_n , то появится математика и логика движения, новая наука, а главное – мышление движущимися понятиями. Символическое мышление будет обобщено: иероглифы оживут, станут глифами. Языки и коммуникация трансформируются, превратятся в обмен движущимися образами.

Возникнут предпосылки для единого мирового языка, сближения цивилизаций, возникновения общечеловеческой «сверхцивилизации».

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

Бердяев, Н. (1924). *Ново Средновековие (размисъл за съдбата на Русия)*. Берлин: Обелиск, 142 с.

Брайдъл, Дж. (2023). *Нови тъмни векове*. М.: АСТ, 320 с.

Вебер, М. (1990). Протестантската етика и духът на капитализма. // Избрани произведения. М.: Прогресс, 808 с., с. 44–271.

Войчехович, В. Е. (2023). Трансформацията на науката на XX век: от Парменид до Хераклит. // Проектиране на бъдещето. Проблеми на цифровата реалност. М.: ИПМ им. Келдиш, с. 303–312.

Гранин, Ю. Д. (2020). „Цивилизационен подход“. Държавата и властта. // Проблеми на развитието. Т. 2. № 2. с. 65–85.

Данилевски, Н. Я. (1991). *Русия и Европа*. М.: Книга, 576 с.

Пригожин, И., И. Стенгерс (1986). Ред от хаоса. Нов диалог на човека с природата. М.: Прогресс, 432 с.

Прист, Г. (2008). Въведение в неклассическата логика. Кеймбридж: Университетска преса в Кеймбридж, 613 с.

Резник, Ю. М. Вътрешна философия в търсене на отговори на цивилизационните предизвикателства на Русия. // Наука. Общество. Бъдеще. Резюме на докладите. Твер: Тверски държавен университет, 166 с., с. 18–25.

Хайдегер, М. (2009). Парменид: [Лекции 1942–1943]. СПб.: Владимир Дал, 384 с.

Хераклит (2022). *За природата*. М.: АСТ, 224 с.

Чернавски, Д. С. (2017). Синергетика и информация: динамична теория на информацията. М.: ЛЕНАНД, 304 с.