

THE PROBLEM OF AXIOLOGICAL ORIENTATION
OF PERSONALITY
IN THE CULTURAL SPACE

DOI: 10.54664/EKEV3906

Vyacheslav Voitsekhovich

Abstract: *The main approaches to understanding culture are Western and Eastern. The Eastern approach is substantiated, according to which the essence of culture is the “Cult of Light”, i.e. following everything positive leading to the preservation and development of homo sapiens, to the spiritual improvement of man and society. I. Kant and a number of thinkers of the XVIII century introduced a system of ideals and values of culture. It consists of “Truth, Goodness, Beauty.” The author expands the system with the ideals of “Love, Faith in the Highest.” The system of negative values, or “anti-culture”, is “lies, evil, ugly, hatred, faith in Satan.” Explicitly or implicitly, it is followed by that part of society that leads to the degradation and self-destruction of both the individual and our biovid /bio species/ as a whole. The concepts of “field of human activity” or “cultural space” in the broad Western sense, divided into positive and negative sides, are introduced. In it, a person who is at the point of bifurcation, a state of free choice of life path, tends as a result either to “Light”, to a positive value system, or to “darkness”, a negative value system. A large part of society strives for “Light” and struggles with the part of society that has chosen “darkness”. Consciousness is studied as the basis and source of cultural activity. The thesis about the impossibility of a logical definition of consciousness based on consciousness is substantiated. A more general concept of “superconsciousness” is needed – a genus in relation to consciousness as a species. So*

* **Вячеслав Войцехович** – Профессор, Тверской государственный университет. Россия, Тверь, email: synerman@gmail.com

did G. Leibniz, G. Fichte, G. Hegel, V.S. Solovyov, and other great thinkers. The consequence of this approach is the hypothesis about the possibility of other types of consciousness and culture that differ from human ones but are at the same level of reason. Cultural studies are studied as a teaching close to the level of world view and as a humanitarian science.

Keywords: *culture, Light, value system, consciousness, cultural studies*

Современная быстро развивающаяся цивилизация является чрезвычайно противоречивой и очень сложной. Учёные выделяют в XXI в. несколько основных типов цивилизации: западную, российскую, исламскую, индийскую, китайскую, африканскую и другие. В каждой из них сложилась собственная культура.

Картина осложняется тем, что технический прогресс и процесс глобализации смешивают культуры разных народов. Возникла чрезвычайно пёстрая картина культуры на планете. Картина продолжает усложняться.

Ориентация личности (особенно молодой и мобильной) в ней затруднена из-за множества самых различных идеалов и ценностей. Отсюда проблема ориентации человека, находящегося в поиске своего места в жизни. Во что верить, к чему стремиться, какие идеалы и ценности являются главными, а какие второстепенными, какие правильные, какие неправильные? Можно ли человеку (особенно юноше и девушке) найти верные ориентиры в будущей жизни? Отсюда вопросы: что такое культура, в чём её сущность, насколько велико «культурное поле», существуют ли аттракторы эволюции социума и человека в культурной сфере?

Культура

Насчитывают сотни определений, метафор, образов термина «культура». Из них выделяются два наиболее глубоких, фундаментальных интерпретаций и метафор.

Западное понимание термина «культура» означает уход, заботу (когда-то о растениях).

Восточное, идущее от ариев, понимание (как давно известно) означает «Культ Света». На санскрите слово состоит из 4 слогов: *Su li tu ra*. *Su* – ключ, путь. *Li* – сосуд. *Tu* – твой, тебе. *Ra* – Свет, Бог, Солнце. Буквально «культура» переводится как «Твой ключ к сосуду Бога» (Некрасов), или «Культ Света».

Главный слог *RA* означает «Свет» в духовном смысле, т.е. всё лучшее, источник жизни, любви. Для ариев это Брахма, для христиан Бог, для мусульман Аллах.

Ряд историков считают, что ещё за 5 тысяч лет до Христа высоко развитое общество ариев располагалось на Урале и в Сибири, а столицей был Аркаим (ныне заповедник в Челябинской области России).

Западное, римское, чрезмерно широкое понимание привело ряд мыслителей к признанию культурными ЛЮБЫХ намерений, мыслей и действий человека, в том числе самых отрицательных – безнравственных, преступных, сатанинских (в религиозном смысле), ведущих к уничтожению человека и нашего биовида. Если следовать данной интерпретации, то культура – не только открытия в науке, технике, искусстве, процесс воспитания, обыденная деятельность людей, но и преступления, убийства, воровство, мошенничество, ростовщичество, извращения, подрывающие жизнеспособность человеческого рода.

Восточное, узкое понимание разделило мысли и действия на культурные и анти-культурные, положительные и отрицательные, на ведущие к Свету, способствующие сохранению и развитию человека, и ведущие к тьме, уничтожающие человечество.

Назовём культуру в широком, западном смысле «культурным пространством», допускающим любые мысли действия человека и общества. Сущность же культуры – «Культ Света», подразумевающий мысли и действия, ведущие к Свету. Сущность – структурообразующее ядро культурного пространства.

Ведущие мыслители Запада и России склонны не к римскому, слишком широкому, а узкому, восточному пониманию культуры. Таковы Пифагор, Гераклит, Сократ, Платон, Святой Августин, Фома Аквинский, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Фихте, Г. Ге-

гель, В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев. К ним присоединяется и ряд современных авторов (Андреев 1991).

В XVII – XIX вв. И. Кант и его последователи (например, В. Виндельбанд) пришли к более конкретному, аксиологическому толкованию культуры как системы ценностей, таких как «истина», «добро», «красота» – идеалы познания, нравственности, искусства. К ним следует добавить «любовь» и «Высшее» (Абсолют, Бог, Аллах, Дао). Они и есть сущность культуры в современном положительном понимании (в противоположность «анти-культуре»).

Вслед за великими мыслителями **назовём культурой те мысли и действия живого разумного существа (человека, общества, человечества, иных разумных существ), которые способствуют его приближению в процессе эволюции к Абсолюту**, т.е. восхождению к высшим духовным идеалам и ценностям.

Антикультурой назовём всё, что препятствует движению к Абсолюту, удаляет от него, развивает антиценности (ложь, зло, безобразное, ненависть, «анти-Абсолют» (сатану, дьявола, Люцифера и т.п.)).

Сходное деление присутствует в мифологии многих народов Земли. Например, в Евразии распространено представление о существовании 3 главных миров: верхнего, среднего и нижнего. Верхний – мир богов, ангелов, чистых душ, живущих в любви, красоте, гармонии, в Раю. Средний – мир людей. Нижний – мир злобных существ, живущих в ненависти, дисгармонии, безобразном, в аду (Мосолова, Бондарев, Зыкин 2024).

Человеческое поле деятельности и есть культура в широком смысле. Она разделяется на культуру в положительном смысле и отрицательном («анти-культуру»). Сущность же культуры («Культь Света») составляет ядро поля деятельности человека.

Аксиологическая ориентация в человеческом поле деятельности

Отсюда общая схема «системы координат» в поле деятельности, т.е. жизненного ориентира личности, выбирающей жиз-

ненный путь: стремиться к истине или лжи, добру или злу, к Свету или тьме.

Согласно Библии (кн. Бытие, глава 3) и христианской теологии Бог дал человеку свободу, возможность выбирать между добром и злом без ограничений. Личность может выбирать тот или иной идеал и приближаться либо к Свету, либо к тьме.

Если соединить язык теологии с научным языком (теории самоорганизации), то жизненная траектория свободной личности (Л) может притягиваться к самым различным аттракторам-ценностям, среди которых аксиологически положительные и отрицательные, нейтральные и другие, частные идеалы: Свет или тьма, а также промежуточные, нейтральные, так сказать. «серые» ценности. Условно это выражено на рис. 1.

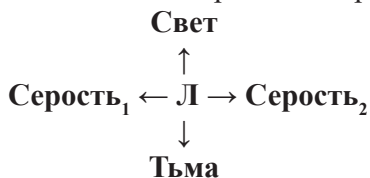


Рис. 1. Аксиологические аттракторы

Среди множества идеалов и ценностей народные представления и учения выдающихся мыслителей особо выделяют 2 противоположных идеала – Свет и тьму.

Движение к ним предполагает восхождение по ступенькам совершенства к тому или другому идеалу.

Н.А. Бердяев связал свободу и творчество. Благодаря свободе человек выбирает ту или иную траекторию движения, причём подлинное движение есть творчество. «Только творчество оправдывает человека», пишет мыслитель (Бердяев 2011).

Процесс совершенствования есть разновидность творчества – открытия или создания нового, того, чего не было (для индивида или даже общества). Творчество может быть внешним или внутренним. Внешнее способствует социальным преобразованиям, духовному и материальному улучшению общества. Это открытия в науке, искусстве, эзотерике, религии, которые совер-

шают учёные, деятели искусства, создатели религий и духовных течений, социальные реформаторы, гуманисты. Внутреннее творчество – индивидуальное преобразование самого себя, собственной души, избавление от недостатков психики и духа. Этим заняты люди глубоко, искренне верующие, – монахи, аскеты, йоги, святые.

В противоположность им существа, выбравшие движение к тьме, занимаются как бы «анти-деятельностью» – изъятием энергии, даже жизни у существ среднего мира (людей) и даже «анти-творчеством»: изобретением новых способов изъятия энергии. Анти-творчество всегда вторично, это как бы «тень» подлинного «Светлого» творчества, т.к. состоит в копировании и «переворачивании» методов нормального творчества.

«Деятельность» в культурном «анти-мире», в аду, также делится на 2 класса – внешний и внутренний. Внешняя «работа» сводится к изъятию энергии, времени, имущества, даже жизни человека или народа, что основано на социальной агрессии, насилии, обмане жертвы. Это бандиты, насильники, грабители, убийцы, а также ростовщики, мошенники, соблазнитель, развратники. Второе направление погружения в ад – внутренняя трансформация души в направлении лжи, зла, безобразного, ненависти, веры в сатану. Это монахи наоборот.

Методы движения к тьме – эгоизм, ложь, несправедливость, пропаганда зла, уродства, нетерпимость, месть, поклонение Маммоне, злату, деньгам (Андреев 1991; Войцехович 1997).

Вторичность культурного антимира и анти-творчества видна на примере криминальной деятельности. Сначала подлинный, «светлый» гений, талант, изобретатель делает открытие (в религии, науке, технике, искусстве), а вслед за положительным появляется отрицательное, преступное. Но не наоборот. То же самое изложено в западных мировых религиях: христианстве и исламе. Сначала Творец (Бог, Аллах) создаёт ангелов, природу, человека, а затем один из ангелов (сатана) впадает в гордыню, считая себя равным Творцу, и проверяет человека на духовную чистоту ме-

тодом соблазнения. Дьявол вторичен, он как бы тень (иллюзия) Высшего, Бога.

Современный пример: в XX в. открыты информационные технологии, интернет, которые принесли пользу экономике, политике, науке, СМИ, связали людей разных национальностей. Вслед за положительным применением этих открытий возникло отрицательное: в области обмена информацией появились преступники нового типа – лжецы, мошенники, грабители, развратники, распространители фейков в СМИ, общественной деятельности, искусстве, воспитании.

Отсюда видно, что сущность процесса творения сводится к взаимодействию логических кванторов ДА и НЕТ, утверждению или отрицанию определённого свойства исследуемого объекта. Причём в процессе познания проявляется первичность ДА и вторичность НЕТ. Сначала субъект творчества S_1 утверждает, выдвигает тезис, например, «Существует А». Затем второй субъект S_2 отрицает тезис, выдвигает контртезис «Не существует А». Сначала тезис, затем антитезис. Но не наоборот. Ценность ДА выше, чем НЕТ, т.к. второе зависит от первого. В научном познании аналогичная ситуация: положительный результат важнее отрицательного.

По мнению величайших мыслителей Востока, Запада, России сущность человека – Свет (Бог, Аллах, Дао, Абсолют). Среди множества различных разумных организмов, существующих во Вселенной (бытии), наш биовид относится к семейству Света. Дух, уходящий из него, уничтожает сам себя как существо Света, перемещается в область тьмы. Поэтому существуют и другие семейства разумных существ - семейства «тьмы», «серости» и иные, пока неоткрытые нами.

Сознание как источник культуры

Источник культуры – сознание. Многие учёные считают его неотъемлемым свойством (атрибутом) человека. Дать его определение невозможно, но можно дать пояснение, характеристику, например, «Наличие сознания означает признание «Я есть»».

По утверждениям психологов, нейрофизиологов, физиков они исследуют сознание. В действительности идёт исследование отдельных свойств высшей психической деятельности, физиология мозга и т.п. Изучают интеллект, логику, бессознательное, болезни психики, связи тела и души, влияние физических полей на мышление, память, эмоции, ощущения и т.п.

Так, понятие «квантовое сознание» означает, что сознание обладает свойствами дискретности и непрерывности, что похоже на поведение микрочастиц. Но это одно из частных свойств сознания в целом. Оно для учёных остаётся образом, метафорой, но не понятием. «Изучаю то, не знаю что».

Термин «сознание» остаётся на метафорическом, интуитивном, образном уровне, но не понятийном. Как целое оно остаётся тайной. И это не случайно, а вполне закономерно, естественно.

Согласно основателю логики Аристотелю любое определение есть понятийное отношение «вид – род», т.е. если есть понятие А (род), то приписывание А отдельного свойства превращает его в частный случай – вид В. Ограничение рода даёт вид.

Все остальные варианты якобы «определений» это метафоры, характеристики, интерпретации, образы, раскрывающие отдельные свойства, но не сущность понятия. **Определить сознание на основе сознания невозможно.** Необходима более общая мыслеформа - род, выходящий за рамки сознания как частности, как вида. Именно так поступали Платон, Аристотель, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Фихте, Г. Гегель, В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев и другие.

Например, в «Монадологии» Лейбниц как бы соединяет атомизм с платонизмом, с аристотелизмом и получает самую общую мыслеформу «монада» (духовный атом). «Всё есть в сущности монады». Аналогами в христианской теологии являются дух, в буддистской атман. Бытие сводится к множеству монад (душ, форм): от монады камня, растения, животного до монады человека и даже Бога (монады, творящей более простые монады). По Лейбницу сознание – свойство монады человека.

Более явно сущность сознания как Я выразил Фихте: СверхЯ может познать Я, СверхСверхЯ может познать СверхЯ и т.д. «Я не способен познать Я». Необходимо СверхЯ (Фихте 2016).

Может ли человек достигнуть уровня СверхЯ? По Гегелю ДА, в ходе эволюции. В процессе развития сознание усложняется, обогащается, рост количества неизбежно приводит к скачку качества, происходит скачок от Я к СверхЯ. Результат скачка Ф. Ницше назвал «Der Uebermensch» (сверхчеловек, находящийся за пределами добра и зла, существо тьмы), а В.С. Соловьёв прямо противоположным образом как Богочеловек. Не случайно предвестником фашизма назван Ницше.

Сознание и не-сознание

Если следовать Фихте, то СверхЯ (Сверх-сознание) так относится к Я (сознанию), как род относится к виду. Но нельзя говорить, что СверхЯ «состоит» из множества разных Я: человеческого Я и нечеловеческих, иных, которые можно условно называть «Я₁», «Я₂», «Я₃» ... Это сознания уровня разума, но других типов, возможно, возникшие на базе не похожих на человеческое тел – камня, растения, животного, а также насекомых, грибов, океанов, планет, звёзд и т.п.

Возможно, и искусственное сознание, создаваемое человеком на базе искусственного интеллекта. Если он будет независимо эволюционировать, то может достигнуть уровня сознания (в смысле Фихте), но это будет Я нечеловеческого типа. Некоторые типы иного сознания могут создать свою культуру (как как совокупность любых действий такого существа). Отсюда следует, что 1) культура как порождение сознания может быть человеческой, постчеловеческой, нечеловеческой, 2) на уровне СверхЯ, вероятно, возможна «Сверх-культура», высший аналог нашей культуры.

Исторически, за последние 3 тысячи лет у homo sapiens сложились базовые способы развития и совершенствования культуры (как восхождения к Свету): мифология, религия, эзотерика, философия и связанные с ними трудовая деятельность, искусство, наука, социальное управление, воспитание, образование

и другие. Все они в своих лучших образцах – пути к Единому, Высшей любви, гармонии, к Творцу, Абсолюту (Шарден 1965).

Теория культуры (культурология) – мировоззрение или наука?

Роль современной культурологии непрерывно растёт, она приобретает мировоззренческие функции, приближается к метафизике. В то же время она выступает в роли частного знания, гуманитарной теории. Это напоминает мнение части научно-философского сообщества, у которого в ходу поговорка: *каждая наука стремится стать философией (либо плоха наука, которая не стремится стать философией)*.

То же относится и к теории культуры. Несомненно, культурология обладает мировоззренческими функциями, т.к. в ней имеются онтология, гносеология и аксиология. Она есть представление о бытии, обо всём существующем с ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ точки зрения, о познании, об идеалах и ценностях с целью сохранения и развития нашего биовида, движущегося к Свету. Сюда относятся те мыслеформы (мифы, сказания, традиции, религии, эзотерические учения, философские концепции, наука, искусство), которые усиливают жизнеспособность *homo sapiens* и развивают духовность.

В то же время культурология сама входит в культуру, вследствие чего возникают логические парадоксы.

Как наука культурология – уже более узкое знание. Это эмпирическая наука подобно естествознанию, техникознанию и гуманитаристике. Но не математике и логике, у которых нет эмпирического уровня исследования, нет ощущений, только рациональная мысль.

Особенность теории культуры как науки в том, что в ней (как и любом гуманитарном знании) господствует самопознание, т.е. отношение $S \rightarrow S$ (субъект изучает субъект, как другой, так и самого себя). Отсюда противоречия и парадоксы. Отметим, что в современной западной гуманитаристике акцент сдвинулся от движения к покою, от новаторства к коммуникации, от выдвиге-

ния принципиально новых идей к интерпретации старых парадигм (Щитцова, Гумбрехт 2022).

В то же время в естествознании продолжает господствовать отношение $S \rightarrow O$ (субъект исследует независимый от него объект). Однако в XXI в. усиливается синтетическая тенденция. Происходит сближение наук о природе и наук о духе. Развитие неклассической и постнеклассической науки (квантовой теории, синергетики, антропного принципа, виртуалистики, теории сложности) привело к появлению внутри объекта новых субъектов (Буданов 2009).

Как наука культурология обладает эмпирическим и теоретическим уровнями исследования. Эмпирический состоит в поиске и интерпретации материальных предметов прошлого, артефактов, также мифов и традиций тех или иных народов (Мосолова, Бондарев, Зыкин 2024), индуктивном обобщении закономерностей истории, религий, искусства, науки, экономики, политики. Главными методами эмпирического этапа исследования остаются ощущение и индукция.

Теоретический уровень опирается в основном на умозрение (интуицию) и дедукцию, т.е. 1) изучение и обобщение эмпирических сведений, включая озарение, инсайт, выдвижение ранее неизвестных понятий, образов, конструкторов, гипотез и универсальных схем возникновения, функционирования и эволюции культур разных народов и человечества в целом, 2) дедуктивным выведении следствий из схем и теорий, признанных научным сообществом в данную эпоху, систематизации знания, объяснении событий и процессов прошлого и прогнозировании будущего. Теория культуры строит собственную картину человеческой деятельности (в широком смысле), поэтому приближается к мировоззрению.

В будущем, вероятно, данное понятие разделится на «культур-философию» и «культур-науку».

ВЫВОДЫ

Культура в своём фундаментальном смысле есть «Культ Света» (следование Богу, Аллаху, Дао, Абсолюту). Она сохраняет и развивает биовид homo sapiens. Западная, римская интерпретация культуры как любых мыслей и действий человека поверхностна, вносит в поле человеческой деятельности не только положительный, но и отрицательный смысл (аморальные, преступные действия, могущие уничтожить человечество). Человек свободно выбирает то или иное мировоззрение, положительную или отрицательную систему ценностей. Базисом культуры является сознание, понимание «Я есть». Но определить сознание как понятие в рамках сознания невозможно. Требуется, так сказать, «Сверхсознание». Культурология, с одной стороны, обладает рядом мировоззренческих функций, а с другой стороны, это гуманитарная наука.

Финансирование

Исследование не имело финансовой поддержки.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

Андреев, Д.Л. (1991) *Роза мира*. М.: Прометей. // Andreev, D.L. (1991) *Rosa Mira*. М.: Prometheus.

Бердяев, Н.А. (2011) *Философия свободы*. М.: Нобель Пресс. // Berdiaev, N.A. (2011) *Filosofia svobodi*. М.: Nobel Press.

Буданов, В. Г. (2009) *Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании*. Изд.-3-е доп.- М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». // Budanov, V. G. (2009) *Methodologia synergetiki v postneklassicheskoi nauke i obrasovanii*. М.: Book house «LIBROCOM».

Войцехович, В.Э. (1997) *Философия преступности* // Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом. Материалы науч.-практической конф. 25.07.97. Ч. VI. СПб: СПбГУВВ. с. 78-83. // Voitsekhovich, V.E. (1997) *Philosophia prestupnosti* // Meshdunarodnoe sotrudnichestvo pravookhranitelnikh organov v borbe s organisovannoi

prestupnosti i narkobisnesom. Materiali nauchno-practicheskoi koferenzii. 07.25.97. Chast VI. St. Petersburg: St. Petersburg State University. s. 78-83.

Мосолова, Л.М., Бондарев, А.В., Зыкин, А.В. (2024) «КОРЕННЫЕ НАРОДЫ» КАК КОНСТРУИРУЮЩИЙ КОНЦЕПТ: генезис, проблематизация, дискурсы, практики. – СПб, М.: Центр гуманитарных инициатив. // Mosolova, L.M., Bondarev, A.V., Zykin, A.V. (2024) „Korennye narodi“ kak ronstruktivni konzept: proiskhpzdenie, problematisazia, discursi, practici. – St. Petersburg, Moscow: Centr Humanitnikh Iniziativ.

Некрасов, В. *Культура, истинный смысл слова на санскрите* // <https://yandex.ru/video/preview/3439998090507725966> Дата обращения 29.7.24

// Nekrasov, V. (online) *Cultura, istinni smisl slova na sanskrite* // <https://yandex.ru/video/preview/3439998090507725966> Date of application 29.7.24.

Тейяр де Шарден, П. (1965) Феномен человека. М.: Прогресс. // Teiar de Scharden, P. (1965) Fenomen cheloveka. M.: Progress.

Фихте, И.Г. (2016) Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию. М.: Ленанд. // Fichte, I.G. Iacnoe, kak solnze, soobtschenie shirokoi peulike o podlinnoi sutschnosti noveischei folosofii. Popitka prinudit chitatelei k ponimaniu. M.: Lenand.

Щитцова, Т., Гумбрехт, Г.У. (2022) ПОСТЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В ФИЛОСОФИИ И ЗАДАЧИ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК В СОВРЕМЕННУЮ ЭПОХУ // ТОPOS №2, 2022. Минск. с. 125-152. // Shchitsova, T., Humbrecht, G.U. (2022) *Postlingvisticski povorot v philosophii i sadachi gumanitarnikh nauk v sovremennuiu epochu* // TOPOS No.2, 2022. Minsk. с. 125–152.