

# **БЪЛГАРИТЕ В СЕВЕРНОТО ПРИЧЕРНОМОРИЕ**

## **ИЗСЛЕДВАНИЯ И МАТЕРИАЛИ**

### **ТОМ ДЕСЕТИ**

---

#### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Г. С. РАКОВСКОГО В ОСВЕЩЕНИИ ПРОФЕССОРА С. И. СИДЕЛЬНИКОВА**

**Алла Сайпанова**

В освободительной борьбе болгарского народа против турецкого военно-феодального господства особенно большое место занимает период 50-70-х гг. XIX ст. До Крымской войны 1853-1856 гг. болгарское национальное движение развивалось главным образом в культурно-образовательной и церковной сферах. Вооруженные восстания против османских угнетателей отличались спонтанностью и локальным характером. Они были связаны в большинстве случаев с национально-освободительными движениями соседних балканских народов и русско-турецкими войнами. Не имея ни четкой политической программы, ни общенационального руководящего центра, эти выступления были обречены на неудачу. Но уже после окончания Крымской войны ситуация начала коренным образом меняться. Наряду с борьбой за культурно-духовную эмансипацию болгары направляют свои усилия и на политическую борьбу, конечной целью которой было решение национального вопроса — завоевание независимости. В связи с этим зародилась и оформилась новая тактика в болгарском освободительном движении.

Переход от разрозненных местных восстаний к организованной борьбе болгарского народа за политическое освобождение от османского ига связан с именем Георгия Стойкова Раковского, которого справедливо считают родоначальником революционной идеологии в Болгарии. Именно он впервые выдвинул и обосновал идею общенародного вооруженного восстания, разработал план освобождения болгарского народа и сделал попытку его осуществления. Ему принадлежит руководящая роль во всем освободительном движении болгар 50-60-х гг. XIX ст.

Изучением этого важного периода в истории Болгарии занимался профессор Харьковского университета Степан Иванович Сидельников (1916-1977). Исследуя национально-освободительную борьбу Болгарии 50-70-х гг. XIX ст., ученый не мог пройти мимо деятельности выдающегося болгарского

революционера Георгия Раковского, личность которого привлекала внимание историка на протяжении многих лет. Итоги его работы нашли отражение в первом в отечественной науке монографическом исследовании «Болгарский революционер Георгий Раковский» (1959 г.), научных статьях, посвященных отдельным сторонам деятельности видного политического лидера, а также историографических обзорах и рецензиях на работы болгарских авторов.

Несмотря на то, что научное творчество Степана Ивановича уже было объектом историографических исследований, интерес оно представляет и сегодня с точки зрения осмысления дискуссионных вопросов болгарского национального Возрождения. В работах Г. И. Чернявского<sup>1</sup>, в том числе опубликованных в соавторстве с В. П. Чорнием<sup>2</sup> и А. А. Чувпило<sup>3</sup>, а также статьях Н. И. Самойленко<sup>4</sup>, сообщениях Е. П. Пугача<sup>5</sup>, П. С. Соханя<sup>6</sup> и Н. Червенкова<sup>7</sup> определен круг научных интересов ученого, его вклад в разработку проблем истории и историографии Болгарии, русско-болгарских революционных связей, в советскую историко-славистическую науку в целом. Однако его исследования, касающиеся освещения идеологии и революционной деятельности крупного деятеля болгарского национально-освободительного движения, еще не были предметом специального изучения.

В данной статье делается попытка рассмотреть точку зрения одного из авторитетнейших советских историков по дискуссионным вопросам относительно формирования социально-экономических и политических взглядов выдающегося болгарина и его общественно-политической деятельности, а также соотнести позицию харьковского профессора с современным уровнем развития болгарской исторической науки.

Изучая революционное направление в национально-освободительном движении болгарского народа, С. И. Сидельников детально осветил политические идеи и практическую деятельность его родоначальника и первого идеолога. Невзирая на то, что идейно-теоретической и революционной деятельности Георгия Раковского в то время уже была посвящена значительная по объему литература в Болгарии, автор смог по-новому интерпретировать спорные и подробно исследовать наименее изученные и наиболее запутанные страницы его биографии. С этой целью он привлек весьма обширный круг источников, таких как материалы фондов болгарских архивов, сочинения, публицистика и письма Г. С. Раковского, документальные публикации, болгарскую периодическую печать того времени, переписку его современников и многочисленные воспоминания о нем.

В работах Степан Иванович дает глубокую характеристику всей эпохи болгарского Возрождения, болгарского общества, основных течений в освободительном движении 50-60-х гг. XIX ст. На этом фоне им исследуется процесс формирования революционного мировоззрения будущего родоначальника организованной национально-освободительной борьбы. Так, проанализировав ранние годы жизни великого болгарина, ученый опроверг точку зрения ве-

дущего болгарского исследователя первой половины XX ст. И. Д. Шишманова, согласно которой до Крымской войны Раковский был эволюционистом-просветителем, сторонником образования и мирного решения церковного вопроса, не шедшего дальше борьбы за разрешение постройки болгарской церкви в Константинополе<sup>8</sup>. На основе тщательного изучения всей имевшейся литературы и источников по теме Сидельников определил деятельность Г. С. Раковского от поступления в 1837 г. в греческое Куручешменское училище в Константинополе до 1854 г. как начало его революционной деятельности.

Анализ переписки крупного деятеля болгарского национального Возрождения со знаменитым болгарским учителем и деятелем просвещения Райно Поповичем дал возможность историку наглядно показать, что уже для молодого Георгия была «характерна не только широта его интересов в области просвещения, но и активное участие в революционной борьбе»<sup>9</sup>. В подтверждение революционной активности Раковского в начальный период деятельности автор приводит такие исторические факты, как его участие в создании в 1841 г. в Афинах революционного общества, ставившего целью подготовить вооруженное восстание для освобождения Болгарии<sup>10</sup>; в организации восстания в Браиле в 1841-1842 гг.<sup>11</sup>; в античорбаджийском движении села Котел в 1844-1845 гг.<sup>12</sup>; а также создание им тайного общества, имевшего задачу использовать русско-турецкое военное столкновение в интересах болгарского общества<sup>13</sup>; проведение революционной работы по подготовке болгарского народа к активным действиям против Турции на случай перехода реки Дунай русскими войсками<sup>14</sup> и создание небольшой гайдуцкой четы во время Крымской войны<sup>15</sup>.

К начальному периоду революционной деятельности, по мнению исследователя, относится и начало литературной деятельности выдающегося болгарина. Так, в 1851 г. он записал три сна, носивших характер личных переживаний<sup>16</sup>. А в 1854 г. закончил работу над написанием автобиографической повести «Неповинный болгарин» и первого варианта знаменитой поэмы «Лесной путник»<sup>17</sup>. Особенно большое значение, согласно Сидельникову, имеет последнее произведение, проанализировав которое, харьковский профессор пришел к выводу, что данная поэма является «результатом формирования социально-политических взглядов Г. Раковского первой половины XIX ст.»<sup>18</sup>, поскольку в ней он впервые сформулировал свои воззрения по вопросам тяжелого экономического, политического и духовного гнета болгарского народа и его борьбы за свободу и независимость, а также по вопросам отношения к болгарским чорбаджиям и политике западноевропейских государств<sup>19</sup>.

Поэтому на основании изучения начального периода политической деятельности идеолога революционной борьбы болгар и анализа его литературных произведений этого времени украинский ученый сделал вывод, что к концу 1854 г. у Г. С. Раковского сформировалось общественное мировоззрение: «Он окончательно понял невозможность нормального развития болгарского

народа в условиях гнета со стороны военно-феодальной Турции и греческого духовенства. Он впервые показал эксплуататорскую, антинародную сущность чорбаджийства. Ценным в его взглядах было правильное понимание сущности политики западноевропейских государств по отношению к Болгарии. В поэме он выдвинул идею освобождения болгарского народа при помощи вооруженной борьбы. Основной силой этой борьбы он считал гайдуцкое движение»<sup>20</sup>.

Точку зрения С. И. Сидельникова в вопросе о начале политической активности Г. С. Раковского поддержал Д. Косев<sup>21</sup>. Он убедительно обосновывал, что революционная деятельность болгарского лидера действительно началась еще в 1837 г., когда он учился учеником в Константинополе. Уже тогда, по мнению болгарского исследователя, он ясно видел главных врагов своего народа в лице высшего греческого духовенства и турецкого феодального господства<sup>22</sup>.

В современной болгарской историографии вывод Степана Ивановича принимается К. Косевым<sup>23</sup>. Историк отмечает, что важное значение в формировании Георгия Раковского как личности и революционера имело его участие в организации второго Браильского бунта в 1842 г. и небольшой гайдуцкой четы на Балканах во время Крымской войны<sup>24</sup>. Л. Спасов<sup>25</sup>, Д. Игнатовски<sup>26</sup> и И. Стоянов<sup>27</sup>, не отрицая участия будущего видного деятеля болгарского Возрождения в революционной борьбе, утверждают, что до Крымской войны у него еще не было четко выраженных взглядов относительно национально-освободительного движения. Эта точка зрения не совпадает с выводами харьковского профессора.

После Крымской войны, как показал С. И. Сидельников, Г. С. Раковский сосредотачивает свои усилия на революционной борьбе. На основе всестороннего изучения всего фактического материала ученый убедительно обосновал, что в центре всей деятельности болгарского политического деятеля находилась подготовка национального освобождения болгар<sup>28</sup>. С этой целью в 1858 и 1861 гг. им были разработаны два плана. Проанализировав их, Степан Иванович пришел к выводу, что эти документы стали важным этапом в национально-освободительном движении Болгарии. В них впервые в истории болгарской революционной мысли предельно четко была сформулирована идея борьбы за политическую независимость и высказана твердая уверенность в силу народа для ее достижения<sup>29</sup>. В зародышевой форме им была выдвинута идея внутренних комитетов и сделана попытка объединить все освободительное движение под руководством одного центра и подготовить общенародное вооруженное восстание<sup>30</sup>. В этом отношении он был прямым предшественником и учителем Василя Левского и Христо Ботева.

Однако комитеты в Болгарии рассматривались Георгием Раковским как органы, обязанные своевременно оповещать население о появлении в Болгарии сформированных на территории соседних государств вооруженных

отрядов. Само восстание он определял как стихийное выступление народа, которое должно объединиться вокруг гайдуцких и пришедших извне повстанческих отрядов<sup>31</sup>.

Однако болгарский лидер не только теоретически пропагандировал идею революции, но и пытался воплотить ее в жизнь. Свидетельством является создание в 1862 г. болгарского легиона в Белграде, на который он, согласно исследователю, возлагал большие надежды: «Формирование болгарского легиона в Белграде Раковский считал одним из важных элементов в подготовке общенародного восстания в Болгарии. Его переход в Болгарию и выступления гайдуцких отрядов против турецких войск и полиции, по его мнению, должны были привести к вооруженному восстанию всего народа и освобождению страны от многовекового господства Турции»<sup>32</sup>. Но попытка поднять восстание потерпела неудачу в том же 1862 г. Главную причину этого харьковский профессор усматривал в переоценке болгарским революционером роли повстанческого отряда и недооценке значения подготовки восстания непосредственно внутри страны<sup>33</sup>.

Особое внимание С. И. Сидельников уделил участию Г. Раковского в болгаро-греческой борьбе, а также его деятельности по изданию газет «Българска дневница», «Дунавски лебед», «Бъдущност» и «Бранител», по написанию и опубликованию работ исторического, филологического и этнографического характера. Анализ произведений родоначальника революционной идеологии и писем его помощника Й. Г. Дайнелова дал возможность ученому наглядно показать, что в просветительской работе Раковский видел составляющий элемент общей революционной борьбы, поскольку с помощью образования он пытался помочь возрождению болгарского народа, доказать народным массам право на национальную независимость и привлечь их к национально-освободительному движению против турецкого восточно-феодалного господства и духовного засилья греческого духовенства<sup>34</sup>. Тем самым советский исследователь опроверг точку зрения некоторых историков, которые утверждали, что для болгарского революционера участие в болгаро-греческой борьбе и его работа в сфере образования являлось главным содержанием всей его деятельности.

По данному вопросу с С. И. Сидельниковым соглашался и Д. Косев. Так, ученый считает, что Раковский принимал активное участие в греко-церковной борьбе, но как революционер, а не как церковник и просветитель. Он одновременно пропагандировал «за революцию, за церковно-национальную борьбу и за просвещение»<sup>35</sup>. Эту точку зрения принимают и современные болгарские историки.

Помимо этого украинский ученый пересмотрел установившуюся в болгарской исторической науке оценку идеологии Г. С. Раковского. Так, Д. Косев<sup>36</sup>, Ж. Натан<sup>37</sup> и А. Цветков<sup>38</sup> оценивали ее как революционно-демократическую, отражавшую интересы крестьян и ремесленников. Н. Кондарев<sup>39</sup> также считает

его революционером-демократом, но в отличие от своих коллег выразителем не только интересов крестьян и ремесленников, но и городской мелкой буржуазии. На основании анализа газеты «Бранител» С. И. Сидельников сделал вывод, что политический деятель выражал интересы крестьянства, ремесленников, бедноты, городской мелкой буржуазии и наиболее передовой, революционно настроенной части средней буржуазии<sup>40</sup>. В доказательство своего вывода харьковский профессор приводит и тот факт, что в годы деятельности Георгия Раковского революционное течение окончательно еще не оформилось, а поэтому буржуазия, хотя и колебалась, но еще не отошла окончательно от революционного движения, составляя его правое крыло<sup>41</sup>. Что же касается идеологии, то она имела в себе зародыши революционно-демократических идей. Впоследствии Васил Левский и Христо Ботев «развили их, углубили, соединили национально-освободительные задачи болгарского народа с социальными проблемами и создали революционно-демократическую идеологию»<sup>42</sup>. В этом, по мнению Степана Ивановича, и состоит главное отличие мировоззрения Г. С. Раковского от его учеников.

Современные болгарские ученые в этом вопросе солидарны с харьковским исследователем. Так, в работах Д. Игнатовски<sup>43</sup>, Л. Спасова<sup>44</sup>, И. Стоянова<sup>45</sup>, К. Косева<sup>46</sup> и В. Боневой<sup>47</sup> обосновано, что Г. С. Раковский как идеолог болгарской национальной революции защищал интересы всей нации — буржуазии, крестьян, ремесленников и народной интеллигенции.

Таким образом, согласно концепции С. И. Сидельникова, Г. С. Раковский впервые выдвинул идею завоевания полной политической независимости при помощи всенародного вооруженного восстания. При его подготовке он предпринял первую попытку объединить все революционные силы и создать единый руководящий центр антиосманской борьбы. Идеино-теоретическая и практическая деятельность болгарского деятеля подготовила переход национально-освободительного движения к более высокому этапу, когда во главе стал первый Болгарский революционный центральный комитет (БРЦК).

Несмотря на то, что работы С. И. Сидельникова по проблеме политической деятельности Георгия Раковского были написаны в 1950-1960-х гг. и основывались на марксистской методологии, в основном его выводы не потеряли своей актуальности. В современной болгарской историографии по данной теме имеются некоторые отличия от концепции советского ученого, но в целом большинство специалистов по эпохе национального Возрождения солидарны с ним в главном, считая Раковского родоначальником революционной идеологии в освободительном движении Болгарии. Известные различия в подходах историков объясняются различной интерпретацией существующей источниковой базы, которая за прошедшие 30 лет после смерти С. И. Сидельникова расширилась незначительно.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

<sup>1</sup>Чернявский Г. И. Исследования С. И. Сидельникова по проблеме национально-освободительного движения болгарского народа // Советское славяноведение. — 1980. — № 2. — С. 84-92.

<sup>2</sup>Чернявский Г. И., Чорний В. П. Розробка проблеми болгарського національно-визвольного руху в працях С. І. Сідельнікова // Проблеми слов'язнознавства. — Львів, 1979. — Вип. 20. — С. 96-102.

<sup>3</sup>Чернявский Г. И., Чувило А. А. Разработка проблем национально-освободительного движения болгарского народа в трудах профессора С. И. Сидельникова // Вопросы новой и новейшей истории. — Киев, 1979. — Вып. 25. — С. 125-129.

<sup>4</sup>Самойленко Н. И. Болгарское национально-освободительное движение в исследованиях С. И. Сидельникова // Україна і Болгарія: віхи історичної дружби (матеріали міжнародної конференції, присвяченої 120-річчю визволення Болгарії від османського іґа) (Одеса, 29 — 31 жовтня 1998 року). — Одеса, 1999 — С. 133-140.; *Ее же*. Творческое наследие С. И. Сидельникова и современная историческая наука // Дриновський збірник: Дриновски сборник. — Харків-Софія, 2008. — Т. II. — С. 24-28.

<sup>5</sup>Пугач Е. П. Профессор С. И. Сидельников — выдающийся педагог и организатор науки // Дриновський збірник: Дриновски сборник. — Харків-Софія, 2008. — Т. II. — С. 279 — 282.

<sup>6</sup>Сохань П. С. Слово про Степана Івановича Сідельнікова — видатного вченого-болгариста, мужню і прекрасну людину // Дриновський збірник: Дриновски сборник. — Харків-Софія, 2008. — Т. II. — С. 283-287.

<sup>7</sup>Червенков Н. С. И. Сидельников — исследователь болгарского Возрождения // Дриновський збірник: Дриновски сборник. — Харків-Софія, 2008. — Т. II. — С. 288 -291.

<sup>8</sup>Сидельников С. И. Начало революционной деятельности Г. С. Раковского // Научные записки Харьковского государственного педагогического института имени Г. С. Сковороды. — 1957. — Т. XVIII. — С. 117, 133; *Його ж*. Болгарський революціонер Георгій Раковський. — Х., 1959. — С. 28, 159.

<sup>9</sup>Сидельников С. И. Начало революционной деятельности Г. С. Раковского. — С. 118 — 119; *Його ж*. Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 13.

<sup>10</sup>Сидельников С. И. Начало революционной деятельности Г. С. Раковского. — С. 119; *Його ж*. Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 13-14.

<sup>11</sup>Сидельников С. И. Начало революционной деятельности Г. С. Раковского. — С. 120 — 121; *Його ж*. Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 14-15; *Его же*. Болгарский революционный центральный комитет (1869 — 1872 гг.). — Х., 1970. — С. 19.

<sup>12</sup>Сідельніков С. І. Національно-визвольний рух болгарського народу в 50-х і першій половині 60-х років XIX ст. // Наукові записки Харківського державного педагогічного інституту імені Г. С. Сковороди. — 1951. — Т. XII. — С. 97; *Его*

же. Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 122-125; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 17-19.

<sup>13</sup>*Сидельников С. И.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 126-127; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 21-22; *Его же.* Болгарський революционнный центральный комитет (1869-1872 гг.). — С. 19.

<sup>14</sup>*Сидельников С. И.* Національно-визвольний рух болгарського народу в 50-х і першій половині 60-х років XIX ст. — С. 98; *Его же.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 127-128; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 22-23.

<sup>15</sup>*Сидельников С. И.* Національно-визвольний рух болгарського народу в 50-х і першій половині 60-х років XIX ст. — С. 98; *Его же.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 128-129; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 23-25.

<sup>16</sup>*Сидельников С. И.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 126; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 20-21.

<sup>17</sup>*Сидельников С. И.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 130-132; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 25-27.

<sup>18</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 36.

<sup>19</sup>*Сидельников С. И.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 130-132; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 25-27.

<sup>20</sup>*Сидельников С. И.* Начало революционнной деятельности Г. С. Раковского. — С. 132-133; *Його ж.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 27-28.

<sup>21</sup>*Косев Д.* Новая история Болгарии: Курс лекций. — М., 1952; *Его же.* Идеологията на Г. С. Раковски / Георги Стойков Раковски: Възгледи, дейност и живот. Т. 1. — София, 1964.

<sup>22</sup>*Косев Д.* Новая история Болгарии: Курс лекций. — С. 277-278; *Его же.* Идеологията на Г. С. Раковски. — С. 20-21.

<sup>23</sup>*Косев К.* Априлското въстание — прелюдия към Освобождението. — София, 2000; *Его же.* Кратка история на Българското възраждане. — София, 2001.

<sup>24</sup>*Косев К.* Априлското въстание — прелюдия към Освобождението. — С. 46; *Его же.* Кратка история на Българското възраждане. — С. 113.

<sup>25</sup>*Спасов Л.* Проблеми на новата българска история. — Част Първа: Българско Възраждане. — Пловдив, 2001.

<sup>26</sup>*Игнатовски Д. Ц.* Лекции по истории на България: Възраждане, Трета българска държава. — Шумен, 2001.

<sup>27</sup>*Ангелов П., Саздов Д., Стоянов И.* История на България (681-1944). Том първи. — София, 2003; *Стоянов И.* История на Българското възраждане. — Велико Търново, 1999.

<sup>28</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 73.

<sup>29</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 52, 96 — 97; *Его же.* К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР. — 1961. — Вып. 32. — С. 47-48; *Его же.*

Борьба течений в первом Болгарском революционном центральном комитете. — Х., 1962. — С. 20-21; *Его же*. Болгарский революционный центральный комитет (1869-1872 гг.). — С. 25-26.

<sup>30</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 52, 96-97; *Его же*. К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского. — С. 48; *Его же*. Борьба течений в первом Болгарском революционном центральном комитете. — С. 20-21; *Его же*. Болгарский революционный центральный комитет (1869-1872 гг.). — С. 25-26.

<sup>31</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 49-52, 94 — 98; *Его же*. К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского. — С. 48.

<sup>32</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 100.

<sup>33</sup>*Там само*. — С. 105-106.

<sup>34</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 38, 60, 72 — 74; *Его же*. К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского. — С. 49.

<sup>35</sup>*Косев Д.* Идеологията на Г. С. Раковски. — С. 35-36.

<sup>36</sup>*Там же*. — С. 27, 40.

<sup>37</sup>*Натан Ж.* Болгарское возрождение. — М., 1949. — С. 190, 198; *Его же*. Г. С. Раковски за икономическото развитие на България / Георги Стойков Раковски: Възгледи, дейност и живот. Т. 1. — София, 1964. — С. 58.

<sup>38</sup>*Цветков А.* Георги Раковски. Исторически очерк. — София, 1955. — С. 60, 89.

<sup>39</sup>*Кондарев Н.* За идеологията на Георги Раковски // Исторически преглед. — 1959. — № 3. — С. 104-105.

<sup>40</sup>*Сидельников С. И.* Болгарський революціонер Георгій Раковський. — С. 132; *Его же*. К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского. — С. 50; *Его же*. Из истории болгарского национально-освободительного движения // Новая и новейшая история. — 1965. — № 1. — С. 158; *Его же*. Национально-освободительное движение болгарского народа в 60-х — начале 70-х гг. XIX в. в исторической литературе Народной Республики Болгарии // Советское славяноведение. — 1966. — № 2. — С. 79; *Его же*. Рецензия на книгу: Трайков В. Георгий Стойков Раковски: Биография. — София, 1974 // Советское славяноведение. — 1976. — № 3. — С. 96.

<sup>41</sup>*Сидельников С. И.* Писма до редакцията // Философска мисъл. — 1960. — № 3. — С. 131; *Его же*. Из истории болгарского национально-освободительного движения. — С. 158.

<sup>42</sup>*Сидельников С. И.* К вопросу об оценке идеологии Г. С. Раковского. — С. 50; *Его же*. Новые работы о Г. С. Раковском // Советское славяноведение. — 1973. — № 3. — С. 112.

<sup>43</sup>*Игнатовски Д. Ц.* Указ. соч.

<sup>44</sup>*Пасов Л.* Указ. соч.

<sup>45</sup>*Ангелов П., Саздов Д., Стоянов И.* Указ. соч.; *Стоянов И.* Указ. соч.

<sup>46</sup>*Косев К.* Априлското въстание — прелюдия към Освобождението; *Его же*. Кратка история на Българското възраждане.

<sup>47</sup>*Бонева В.* Възраждане: България и българите в преход към новото време (академичен обзор). — Шумен, 2005.