

## Българите в Северното Причерноморие

изследвания и материали  
том шести

---

### РЕМЪЧНИ НАКИТИ ОТ ТИПА МАРТИНОВКА ВЪВ ВАРНЕНСКИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИ МУЗЕЙ

Валентин Плетньов

Ремъчните накити от VI – VII в. са често срещани паметници на металопластиката на територията на България. Същевременно те са сравнително слабо проучени, въпреки че някои музеи притежават значителни сбирки от токи, апликации и накрайници<sup>1</sup>. За съжаление повечето са случайни (иманярски) находки и значително по-малко са откритите при археологически разкопки. Трябва да се отбележи, че именно от този период са някои от целите коланни гарнитури, открити по нашите земи – от крепостта при Садовец и местността “Плочата” в Кайлъка, Плевенско<sup>2</sup>. Към края на VII в. се отнася и коланът от гроб 5, могила III на Мадара (Втори мадарски коланен накит)<sup>3</sup>. Изучаването на тези паметници е важно с оглед на разпространението им на границата на две епохи – античността и средновековието. Отразяват една обща евразийска мода, свързана с културата на номадите и разпространена сред големи етнически общности. Общо взето, ремъчните украси от VI – VII в. попадат в групата на т. нар. хералдически накити, които в повечето случаи не са етноопределящ белег, за разлика от някои по-късни ремъчни украси, изработени в специфични стилове. Има обаче и изключения – ремъчни накити с общоприетата за епохата форма, но по-специфична украса, които се срещат в сравнително точно локализирани райони. Проследяването на тяхното разпространение би спомогнало за решаването на някои проблеми, свързани с разселването на етнически групи или племена през периода на Великото преселение. В случая това са ремъчните накити, разпространени през VI до началото на VIII в. в района на Средния Днепър, обитаван от народи, свързани с т. нар. пастирска култура. Тези накити са пряко свързани с племена, имащи

отношение към образуването на българската народност. За разлика от пастирската керамика, те не са били обект на специално проучване у нас<sup>4</sup>. До скоро от територията на България не бяха известни метални украси, пряко свързани с тази култура. Изключение прави бронзовата фигурка на танцуващ мъж, случайна находка от Южна Добруджа, която стилово е свързана с човешките фигурки от съкровището при Мартиновка<sup>5</sup>. То е открито в началото на века на брега на р. Рос, ляв приток на Днепър. Съдържа няколкостотин сребърни предмета, между които: човешки и животински фигурки, спираловидни обеци и торкви, палчати фибули, меч с Р-овидна закачалка, лъжица, украси за колани и конска сбруя (табл. III, 1–11), сребърни слитъци, както и два византийски сребърни съда със щемпели, датирани в 577 г.<sup>6</sup> Тази находка е еталон за металопластика от земите на Източна Европа. Разглеждана е от редица автори и е датирана в сравнително широки хронологични граници – от VI до края на VII – началото на VIII в.<sup>7</sup> Напоследък все повече се утвърждава мнението, че съкровището е укрито през втората половина на VII в. при хазарските нашествия<sup>8</sup>.

Коланните накити от типа Мартиновка (табл. III) се характеризират с няколко особености. Обикновено крайниците са лятти и кухи, а понякога са оформени от две тънки пластини, споени с тясна лентичка. Имат равна основа и заоблен връх. Краят на ремъка е бил вмъкван в кухнята и допълнително нитован с подвижен нит през малка дупчица. Формата и начинът на закрепване са често срещани сред ремъчните накити по степените от Централна Азия до Централна Европа. По-специфична е украсата, по която те се различават значително от останалите ремъчни накити. Украсени са с линейни орнаменти, но не връзани, а в повечето случаи оформени при отливането на плочката. Те са очертани огледално, в по-прости или сложни композиции от прави, S-овидни линии, дъгички, ромбове, кръгчета или раздвоени линии, напомнящи вейки.

Тук ще се спра на десет непубликувани ремъчни крайника и три апликации, случайни находки от Варненско и Добричко, които сега се намират във фонда на Варненския исторически музей (табл. I, II). По стил те могат да се свържат с ремъчните накити от Мартиновка. Новооткритите крайници са намерени в районите на късноантични и средновековни крепости<sup>9</sup>. Първите седем крайника (табл. I, II<sub>1</sub>) са почти еднакви по форма. Те са издължени, тесни, с леко вдлъбнати страни и надлъжен ръб в средата. В горната част са кухи и имат една дупчица за нит. Засега не са публикувани крайници от типа Мартиновка с такава форма, но тя не е изключение за епохата. Десет от Североизточна България, с аналогична форма и сходна украса, има в частна колекция. Подобни дълги, тесни крайници с леко вдлъбнати страни са

известни от Северен Кавказ и от аварски и германски некрополи от VI – VII в. в Централна Европа<sup>10</sup>. Всички в основата си имат хоризонтална връзана линия, минаваща през дупчицата, а над нея – къси диагонални чертици или насечки. По сходен начин е украсена основата на някои крайници от Мартиновка (табл. III<sub>1,2,4,6</sub>) и аналогичните от Кишкьорьош (табл. III<sub>1,15</sub>), както и няколко от крайниците в Садовец (табл. III<sub>1,2</sub>)<sup>11</sup>. № 1–4 са еднакви по украса. Почти през цялата дължина се спускат двойка прави линии в края с огледално разположени S-овидни орнаменти. На №3 близо до основата има две малки кръгчета и допълнителни къси чертици в средата на S-овете. Засега не са известни крайници с аналогична украса. Подобни S-овидни линии, разположени огледално по двойки, се откриват върху някои украси от конска сбруя от Мартиновка (табл. III<sub>11</sub>). Аналогични S-овидни линии в основата има и на №5, но в долната част са връзани прави линии и дъгички подобно на най-малкия крайник от Мартиновка (табл. III<sub>1</sub>). С опростената и семпла украса двата крайника (№ 6–7) нямат аналогии сред известните от този тип. Големият “ипсилон”, връзан на № 6, много напомня за украсата на някои по-късни ремъчни крайници, апликации и токи с т. нар. “вейки”. За тях вече предположихме, че в основата на украсата им стоят разглежданите тук накити (табл. V)<sup>12</sup>. Отвесните, верижно навързани S-овидни чертици на № 7 са много близки до украсата на крайник от ранноаварския некропол при Варплота (Унгария), датиран от края на VI – VII в.<sup>13</sup> По същия начин са украсени и два крайника от Камянка и Княжая гора (Украйна), от X в.<sup>14</sup> Крайник №7 трудно може да бъде датиран в това време. Тук по-скоро става дума за едно по-късно отражение на стил, характерен за земите на Средния и Долен Днепър.

Следващите три крайника имат типичната за “мартиновските” форма – успоредни страни, равна основа и заоблен връх.

№ 8 е изработен от две споени пластини. Лицевата е със силно извити навътре краища, към които е припоена втората пластина, оформяща кухнята за вмъкване на ремъка. По подобен начин са изработени крайниците от Садовец (табл. IV<sub>1,2</sub>)<sup>15</sup>, някои германски от VI – VII в.<sup>16</sup>, както и по-късни крайници от Североизточна България<sup>17</sup>. Малко по-сложна е украсата – дълго стебло, завършващо със завити навътре волути, от външната страна на които има съответно ромб и клонка. Подобни, но с по-сложно украсени стебла са известни от крайниците от Мартиновка (табл. III<sub>1,3</sub>) и Кишкьорьош (табл. III<sub>12,13</sub>). На един от мартиновските крайници има и украса, напомняща за иглолистни клонки (табл. III<sub>1</sub>)<sup>18</sup>.

Крайник № 9 е сходен по конструкция с първите, но страните му са успоредни. С аналогичен орнамент е един от крайниците от Мартиновка

(табл. III<sub>2</sub>)<sup>19</sup>. Подобен е известен и от украсата на трапецовидна висулка от Мошинск (Русия) (табл. III<sub>18</sub>)<sup>20</sup>. Сходна форма на орнамента имат някои от т. нар. “загадъчни знаци” от Северното Черноморие<sup>21</sup>. Накрайник № 10 е изработен от тънка ламарина със завит назад бордюр и има П-образен напречен профил. Основата е украсена по подобие на предходните накрайници. Под дупчицата за нита има две огледално разположени S-овидни линии. Сходни S-овидни елементи са известни от някои германски накрайници от края на VI – VII в.<sup>22</sup> Още по-често срещан е V-образният мотив. От земите на Долния Дунав най-близък по украса е накрайникът от гроб 137 на некропола при Мангалия, датиран от VI в. (табл. IV<sub>7,8</sub>)<sup>23</sup>. Със сходна форма и украса са накрайниците от съкровището при Суджа (Русия) (табл. IV<sub>9,12</sub>)<sup>24</sup>, датирано във втората половина на VI в.<sup>24</sup> Подобни орнаменти са известни и от апликациите от Мартиновка (табл. III<sub>10</sub>), Северен Кавказ (табл. IV<sub>12-14</sub>)<sup>25</sup>, Унгария (табл. IV<sub>16-17</sub>)<sup>26</sup> и пр. Според А. Амброз това е един от най-характерните орнаменти по ремъчните накити от II етап от развитието на хералдическите коланни накити и се датират от края на VI и през целия VII в.<sup>27</sup> Орнаментът е сходен с някои “загадъчни знаци” от Северното Черноморие<sup>28</sup>.

Апликация № 11 е издължена, със заоблени тесни страни. Широките са двойно прищипнати и леко заоблени в средата. Закрепвана е към ремъка чрез два сравнително големи петлика. Украсена е с огледално разположен орнамент от силно стилизирано стебло с извити клонки и малко ромбче между крайните. По форма тя е близка до две апликации от конска сбруя от Мартиновка (табл. III<sub>7</sub>), но орнаментите им са по-опростени. Сходна е украсата на един от накрайниците от Кишкьорьош (табл. III<sub>14</sub>). Много близки по форма и композиране на орнамента са няколко апликации от конска сбруя от Фридинген (Германия), датирани в VII в.<sup>29</sup> Растителните клонки там са разположени също огледално, но за разлика от нашите са релефни. Донякъде орнаментът на № 11 напомня на някои по-късни апликации и накрайници от X в. Те са украсени с издължени, стилизирани растителни стебла, чиито крайни клонки са завити по същия начин и в средата е разположен малък ромб или триъгълник (табл. V<sub>1-3,10,14,16-18</sub>)<sup>30</sup>.

Последните две апликации са почти еднакви. Имат много малки разлики – вероятно получени в резултат на лошото леене. Формата им е близка до цифрата 8. В средата е връзана линия, а на двете полукръгчета има по две симетрично разположени дупчици, а по края – къси насечки. Закрепвани са към ремъка чрез два шипа. Напълно еднакви са четирите апликации от “садовския” коланен накит (табл. IV<sub>34</sub>). Н. Мавродинов ги определя като съединени силно стилизирани растителни листа, които са “чисто сасанидски мотив”<sup>31</sup>. Апликациите от Садовец са сребърни и се различават от “варнен-

ските”, които са бронзови. Засега други аналогични апликации не са ни известни, освен тези от гроб 54 (табл. IV<sub>5,6</sub>) на некропола при Суук-Су (Крим), отнесени от А. Амброз към първата група хералдически знаци от първата половина на VI в. Произведени са във византийските гранични градове и разпространявани сред номадските племена северно от Черно море<sup>32</sup> и по Долния Дунав.

Повечето от представените ремъчни накити засега нямат точни аналогии. Изключение правят последните две. От разгледаните примери е видно, че те имат специфична украса, която ги свързва с металопластиката от т. нар. мартиновски кръг или “Садовец – Кишкьорьош”<sup>33</sup>. В украсата им се откриват орнаменти, които се срещат при накитите от Мартиновка, Кишкьорьош, Суджа, Северен Кавказ и Крим. С основание можем да твърдим, че те се явяват нови варианти на типове, съчетаващи различни евразийски форми, украсени в общ стил, разпространен върху определени територии през VI – VII в. Откриването на подобни ремъчни накити в България недвусмислено показва, че стилът е разпространен и по земите на Долния Дунав. Всички изследователи са единодушни, че той се заражда и развива в лесостепната зона по двата бряга на Средния Днепър. Повечето унгарски изследователи го свързват с аварската традиция в металопластиката. За Д. Ласло<sup>34</sup>, това са аварски произведения, разпространени по дунавските земи по време на нашествието през 567 – 568 г. Заравянето на мартиновското съкровище се свързва с аварите и от Г. Карзухина<sup>35</sup>. В същото време не се обръща достатъчно внимание на факта, че в състава на съкровището има голямо количество слитъци, по което се различава от няколкото известни съкровища от лесостепите северно от Черно море. Явно тук става дума за съкровище, заровено в околностите на производствен център, вероятно от местен занаятчия. Укриването му трудно може да се свърже с аварското нашествие, като се имат предвид чашите със щемпел от 577 г. или произведения десетилетие след аварското нахлуване в Източна Европа. Разбира се, подобни накити се срещат в некрополите от Карпатската низина. Оттам са и засега единствените калъпи за производството на сходни накити. Такива са известни от Адони, Кунсентмартон и особено калъпа от Фьонлок (табл. IV<sub>18-21</sub>)<sup>36</sup>. Последният има формата на мартиновските накрайници и линеен орнамент от клонки (“вейки”) и дъгички с точки. От земите на Средния Дунав са и повечето аналогии на мартиновските украси – комплектът от Кишкьорьош, накрайниците от Чадавица (Сърбия) (табл. III<sub>16-17</sub>)<sup>37</sup>. Някои унгарски учени са склонни да припишат последните накити на кутригурите в Първия аварски хаганат<sup>38</sup>.

Коренно противоположна позиция застъпват руските и украински учени. Старата съветска школа през тридесетте и четиридесетте години

поддържа идеята, че в степната и лесостепната зона северно от Черно море е налице една непрекъсната приемственост на културите през I хилядолетие на н. е., която не се прекъсва дори от хуцското нашествие. Всички паметници от скитския период насетне се свързват с многочислено антско население или смесено с ираноезично, което продължава традициите на черняховската култура, наследени по-късно от пенковско-пастирската<sup>39</sup>. Според Б. Рибакот т. нар. "култура на палчатите фибули" носи явни боспорски елементи и се явява култура на росомоните (росолани), които през VI в. са изтласкани от аварите на север в лесостепите по средното течение на Днепър<sup>40</sup>.

По-различно е мнението на М. Артамонов. Според него по средното и долното течение на Днепър, върху териториите, където преди това се развива черняховската култура, през VI – VII в. се формира пенковско-пастирската. Тя се различава значително както от културата в степта, така и от славянските и балтските култури на север и запад. Принадлежи на смесено население – славяни от волинцевската група, частично уседнали номади и сармато-алани<sup>41</sup>. Напоследък мнение за смесения етнически произход на пенковско-пастирската култура изказаха И. Баранов и В. Майко. Тя е своеобразно обединение на раннославянски и тюркски елементи, по подобие на Аварския хаганат. Смята се за доказано, че в основата на този тюркски елемент са кутригурите<sup>42</sup>. Победени от аварите, те се изтеглят с тях от днепърските степи в Карпатската низина и участват активно в политическия живот и формирането на културата на Първия аварски хаганат. Н. Мавродинов и Г. Фехер още през тридесетте години изтъкнаха мястото на кутригурите при формирането на културата на Аварския хаганат и в северночерноморските степи. Разбира се, и двамата в голяма степен преувеличават ролята на прабългарските племена в създаването на ранносредновековната култура в Източна Европа<sup>43</sup>. След 631 г. кутригурите се връщат в старите си земи в поречието на Днепър и през 634 – 635 г. влизат в състава на кубратовата Велика България<sup>44</sup>. Наличните данни показват, че наред със славяните по средното течение на Днепър през VII в. има значителен брой номадско население, което в голяма степен вече е уседнало, има свои производствени центрове за керамика и металопластика, какъвто е Пастирският<sup>45</sup>. Р. Рашев също смята, че на територията на Средния Днепър е съществувало славяно-тюркско обединение, възприело традициите на местните иранизирани племена. Част от това население се преселва на Долния Дунав заедно с уногундурите на Аспарух и взема участие в създаването на българската народност. Основание за подобно твърдение са и редица данни от погребалния обряд, антропологични белези, както и езикови данни за българите по Долния Дунав. Смесването на славяни и тюрки се е осъществило вероятно в ареала на пенковско-пастирската

култура<sup>46</sup>. Унищожаването ѝ се свързва с хазарското нашествие във втората половина на VII в. и началото на VIII в., когато са заровени и повечето съкровища от степната и лесостепната територия северно от Черно море. Предложената напоследък теза, че основен носител на пастирската култура по нашите земи са северите<sup>47</sup>, ми се струва неоснователна, поне що се отнася до разпространението на ремъчните украси от типа "Садовец – Мартиновка". Едва ли славяни са носители на ремъчни накити, характерни за номадското облекло. До подобен извод достига и Ч. Балинт в изследването си за изкуството на номадите<sup>48</sup>. Ако славяните – севери или анти, са носители на разглежданите типове украси, то тогава трудно може да се обясни разпространението на подобни ремъчни украси по Дунавските земи в периода на аварската хегемония през втората половина на VI и първите десетилетия на VII в.

Разпространението на накитите от типа Мартиновка по-скоро трябва да се свърже с другия етнически компонент, създател на пастирската култура – българите кутригури. Заедно с аспаруховите българи на Долния Дунав идват и кутригури, носители на пастирската култура. Те оказват влияние при формирането на културата на Първото българско царство<sup>49</sup>. Вероятно влияят и върху формирането на стила в ремъчната металопластика. Все пак не може категорично да се изключи и разпространяването на ремъчни накити от типа Мартиновка по долнодунавските земи от славяни – севери, които дълго се намират в контакти с номадски племена. От българските земи пример за близките славянобългарски контакти е гробът в пещта в местността Плочата край Плевен. Според проучвателите там е извършено ритуално погребение на европеид с монголоидни черти (прабългарин) с богата коланна гарнитура и на индивид от северен тип (славянин)<sup>50</sup>. Освен това, ако проследим местата на намиране на представените тук крайници, ще видим, че повечето се откриват в късноантични крепости по долината на р. Камчия. Това е един от районите, за които се смята, че е обитаван от северите след създаването на българската държава<sup>51</sup>. Тези наблюдения и данните, с които разполагаме, засега не дават достатъчно възможности да се проследи ролята на славяните в старобългарската металопластика, която едва ли е голяма.

Трябва да се има предвид и друга възможност, за която подсказват първите от представените крайници и седемте напълно еднакви в споменатата в началото частна колекция. Те имат напълно еднаква форма и украса. Тази еднаквост, както и липсата на аналогични по форма крайници извън долнодунавските земи, дават основание да се предположи, че са произведени тук. Вероятно в някое от ателиетата във византийските гранични градове произвеждали и разпространявали ремъчни накити сред номадските племена северно от Дунава и Черно море.

Независимо от това, кой е носител на модата на украсения колан, не бива да се пренебрегва фактът, че в украсата на старобългарските ремъчни апликации, крайници и токи от новия стил, зародил се в края на IX в., се откриват много често орнаментални мотиви от типа на т. нар. "вейки". Произходът на тази украса се свързва с растителните мотиви тип Мартиновка. Различните типове ремъчни накити с подобни мотиви почти нямат аналогии в металопластиката на синхронните култури (табл. V)<sup>52</sup>. Може с основание да се приеме, че те са характерни предимно за старобългарската ремъчна металопластика, отразяват една стара орнаментална традиция, пренесена и съхранявана от българските племена, взели участие в създаването на пастирската култура. Някои автори виждат в "мартиновските" орнаменти специфични знаци – тамги, показващи родовата принадлежност на притежателите. Чрез изследването на тяхното географско разпространение може да се проследи разселването на различните народности<sup>53</sup>. Те отразяват стара сарматска традиция на родови тамги, която обаче едва ли може да се проследи изцяло и при по-късните номади. По-скоро тези "загадъчни знаци" са възприети от тях като силно стилизиран растителен орнамент<sup>54</sup>, който се превръща в основен елемент от украсата на ремъчните накити от типа Мартиновка. Не е случаен и фактът, че те са характерни за металопластиката, развила се в старите сарматски територии по средното и долното течение на Днестър. Този специфичен стил е пренесен на Долния Дунав от племена, носители на пастирската култура, след унищожаването ѝ от хазарите в края на VII и първите десетилетия на VIII в.

## БЕЛЕЖКИ

<sup>1</sup> Хараламбиева, А. Коланни токи от IV – VII в. от Добричкия музей. – Добруджа, 10, 1993, 32–43.

<sup>2</sup> Мавродинов, Н. Прабългарската художествена индустрия. – В: Мадара, II, 1936, 187–192, обр. 236; Ваклинова, М. Погребение от периода на Великото преселение при Плевен. – В: Проблеми на прабългарската история и култура, I. С., 1989, 129–192.

<sup>3</sup> Ваклинов, Ст. Формиране на старобългарската култура. С., 1977, с. 144. За паралелите на Втория мадарски накит вж: Gagán, E. A Mauthner gyűjtemény granulócióját diszes koraavar kisszívége. – FA, XXXIX, 1988, 159 – 172.

<sup>4</sup> Дончева-Петкова, Л. Българската битова керамика. С., 1977, 36 – 52; Ангелова, Ст. Традиции в прабългарската керамика на Североизточна България. – ГСУ, ИФ, 74, 1982, с. 42 сл.; Даскалов, М. Племето севери в Североизточна България и Украйна (Автореферат на дисертация). С., 1995, 14 – 16.

<sup>5</sup> Василев, В. И. Бронзова накладка в виде человеческой фигуры из Южной Добруджи. – СА, 1991, 3, 273 – 275.

<sup>6</sup> Fettich, N. Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. Budapest, 1937, Taf. CXXIII; László, G. The Art of the Migration Period. Budapest, 1974, 50 – 51, list C 21, 22; Седов, В. Восточные славяне в VI – VIII вв. – Археология СССР, М., 1982, 24 – 26, табл. VI, VII, рис. 4, 5; Bálint, C. Die Archäologie der Steppe. Wien – Köln, 1989, 88 – 92.

<sup>7</sup> Карзухина, Г. К истории Среднего Приднепровья в середине I тысячелетия н. э. – СА, XXII, 1955, с. 78; Амброз, А. Проблемы раннесредневековой хронологии Восточной Европы, 1. – СА, 1971, 2, с. 118, бел. 49 – 51; Артамонов, М. Славяне и болгары в Поднепровье. – In: Berichte über der II. Internationale kongress für slawische Archäologie, I, Berlin, 1970, S. 124.

<sup>8</sup> Приходнюк, О. Пеньковская культура. – В: Археология Украинской ССР, 3, Киев, 1986, 164 – 167; Bálint, C. Op. cit., S. 92.

<sup>9</sup> Варненски археологически музей: 1 – Инв. № IV 2453; 2 – IV 3336 (в калето при с. Арковна, Дългополско); 3 – II 8586; 4 – IV 3068 (в калето при с. Китен, Провадийско); 5 – IV 1944 (калето при с. Одръци, Добричко); 6 – IV 6303 (с. Ботево, Варненско); 8 – II 8587 (Североизточна България); 9 – II 6991 (калето при с. Китен, Провадийско), 10 – II 7416 (около базиликата в парка при гр. Девня); 11 – IV 2160; 12 – IV 1936 (калето при с. Славейково, Провадийско); 13 – IV 3012 (кале Манастира при с. Аспарухово, Дългополско).

<sup>10</sup> Bálint, C. Op. cit., S. 36, Abb. 15.; Шандор, Н. Некропола под Арадаца из раног средневека. – PBM, 8, 1959, с. 69, табл. XV<sub>5,8</sub>, XXV<sub>13</sub>; Erdélyi, I., P. Németh. A Várpalota – gimnáziumi avar temető. – A Veszprém Magyei Múzeumok Közleményei, 8, 1969, tabl. XV<sub>4,6</sub>; Neuffer – Müller, C. Der alemanische Adelsbestattungsplatz und die Reichengräberfriedhöfe von Kirchheim am Ries (Ostalbkreis). – FBZVF, Baden – Württemberg, 15, 1983, Taf. 1<sub>15-16</sub>, 2<sub>C11-15</sub>, 19<sub>23,43,46</sub>, 26<sub>A19-26</sub>, 51<sub>A2</sub>; Koch, U. Das fränkische Gräberfeld von Klepsau in Hohenlohenkreis. – FBZVF, Baden – Württemberg, 38, 1990, Taf. 2<sub>25,26</sub>, 37<sub>18,19</sub>, 43<sub>13,15,19,21</sub>; von Schnurbein, A. Der alemanische Freidhof bei Fridingen an der Donau (Kreis Tuttlingen). – FBZVF, Baden – Württemberg, 21, 1987, Taf. 2<sub>B,C,2</sub>, 50<sub>A,8-10</sub>.

<sup>11</sup> Fettich, N. Op. cit., Taf. CXXIII<sub>1, 2, 4, 5, 7</sub>; László, G. Op. cit., p. 51, 20; Мавродинов, Н. Цит. съч., обр. 236<sub>20,21</sub>.

<sup>12</sup> Плетньов, В., В. Павлова. Раннесредновековни ремъчни крайници във Варненския археологически музей. – ИИМВ, 28 (43), с. 174, 179, табл. V<sub>39-41</sub>, VIII<sub>60-61</sub>.

<sup>13</sup> Erdélyi, I., P. Németh. Op. cit., 32, Grab 222.

<sup>14</sup> Орлов, Р. Північнопричорноморський центр художньої металообробки у X – XI ст. – Археологія, 47, 1984, с. 38, рис. 9<sub>3,4</sub>.

<sup>15</sup> Мавродинов, Н. Цит. съч., обр. 236<sub>19-23</sub>.

<sup>16</sup> von Schnurbein, A. Op. cit., Taf. 50<sub>A, 8-10</sub>.

<sup>17</sup> Плетньов, В., В. Павлова. Цит. съч., с. 161, 162, табл. I., бел. 35.

<sup>18</sup> László, G. Op. cit., p. 52, 21<sub>1,3</sub>, 20<sub>1,2,4</sub>.

<sup>19</sup> Fettich, N. Op. cit., Taf. CXXIII<sub>4</sub>.

- <sup>20</sup> Sós, A. Bemerkungen zur Frage des archäologischen Nachlasses der awarenzeitlichen Slawen in Ungarn. – *Slavia Antiqua*, X, 1963, Abb. 9.
- <sup>21</sup> Драчук, В. “Загадочные знаки” Северного Причерноморья, 1. – *Archeologia*, XXI, 1970, рис. 1<sup>5,12,13,55,56</sup>, 2.
- <sup>22</sup> Koch, U. *Op. cit.*, Taf. 50<sup>18,19</sup>, 23<sup>22,23</sup>.
- <sup>23</sup> Fiedler, U. Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau, 1, Bonn, 1992, S. 63, 64, Abb. 8, Grab. 132<sup>2</sup>, 137<sup>3</sup>.
- <sup>24</sup> Рибakov, Б. Новый Суджанский клад антского времени. – *КСИИМК*, XXII, 1949, с. 85, рис. 33 а.
- <sup>25</sup> Рунич, А. Раннесредневековые склепы Пятигорие. – *СА*, 1979, 4, рис. 6<sup>25,37</sup>;
- Мавродинов, Н. Цит. съч. 203 – 205, обр. 241<sup>1,3</sup>.
- <sup>26</sup> Мавродинов, Н. Цит. съч., обр. 212; Gagán, E. *Op. cit.*, 3. ábra.
- <sup>27</sup> Амброз, А. Цит. съч. с. 144, рис. 5<sup>50-56,62,63</sup>.
- <sup>28</sup> Драчук, В. Цит. съч., 2, – *Archeologia*, XXII, 1971, табл. III, VI, IX.
- <sup>29</sup> von Schnurbein, A. *Op. cit.*, Taf. 25<sup>4,7</sup>.
- <sup>30</sup> Плетньов, В., В. Павлова. Цит. съч., с. 178, 179, табл. VIII<sub>61</sub>; Мавродинов, Н. Старобългарското изкуство. С., 1959, с. 228, обр. 267; Станилов, Ст. Метални гарнитури за ремъци и облекло от Двореца във Велики Преслав. – В: Плиска – Преслав, 7, 1995, с. 123, обр. 8<sup>93</sup>.
- <sup>31</sup> Мавродинов, Н. Прабългарската ..., с. 191, обр. 236<sup>5,4,9,10</sup>.
- <sup>32</sup> Амброз, А. Цит. съч., с. 118, рис. 5<sup>4,6</sup>.
- <sup>33</sup> Fiedler, U. *Op. cit.*, S. 64.
- <sup>34</sup> Седов, В. Цит. съч., с. 26, бел. (László, G. 1955).
- <sup>35</sup> Карзухина, Г. Цит. съч., бел. 7.
- <sup>36</sup> Мавродинов, Н. Прабългарската ..., обр. 220<sup>7,10</sup>, 227, 229<sup>8,22</sup>.
- <sup>37</sup> Sós, A. *Op. cit.*, S. 320, Abb. 9; Bálint, C. *Op. cit.*, S. 179, Abb. 64<sup>13</sup>, 80.
- <sup>38</sup> Bálint, C. *Op. cit.*, бел. 95.
- <sup>39</sup> Карзухина, Г. Цит. съч., с. 62, 63; Брайчевский, М. Пастирский скраб 1949 г. – *Археология VII*, 1952, с. 173; Приходнюк, О. Пеньковская культура. – В: *Археология Украинской ССР*, 3, Киев, 1986, 164 – 167; Седов, В. Цит. съч., 28 – 29.
- <sup>40</sup> Рибakov, Б. Цит. съч., 85 – 90.
- <sup>41</sup> Артамонов, А. Етническа принадлежност и историческо значение на пастирската культура. – В: *Археология XI*, 3, 1969, 6 – 8.
- <sup>42</sup> Баранов, И., В. Майко. Пастирско-пенковската культура и проблемът за разселването на прабългарските племена от Средното Приднестровие и Таврика. – В: *Българите в Северното Причерноморие. Изследвания и материали. Том четвърти*. В. Търново, 1995, с. 77.
- <sup>43</sup> Мавродинов, Н. Прабългарската ..., 159 – 202; Фехер, Г. Ролята и културата на прабългарите. С., 1939, 69, 79.
- <sup>44</sup> Димитров, Д. Ил. Прабългарите в Северното и Западното Черноморие. Варна, 1987, с. 105.
- <sup>45</sup> Пак там, 101 – 102.

- <sup>46</sup> Рашев, Р. К вопросу о происхождении праболгар. – *МАИЭТ, III*, Симферополь, 1993, 250 – 254; Същият. Две групи прабългарски култури. – В: *Историко-археологически проучвания в памет на проф. д-р Ст. Ваклинов*. В. Търново, 1991, 29 – 33.
- <sup>47</sup> Даскалов, М. Цит. съч., 22, 23.
- <sup>48</sup> Bálint, C. *Op. cit.*, S. 92.
- <sup>49</sup> Артамонов, М. Славяне и болгари ..., S. 128, 129; Димитров, Д. Ил. Цит. съч., 132 – 139.
- <sup>50</sup> Ваклинова, М. Цит. съч., 132 – 139.
- <sup>51</sup> Даскалов, М. Цит. съч., с. 26.
- <sup>52</sup> Плетньов, В., В. Павлова. Раннесредновековни ремъчни апликации във Варненския археологически музей. – *ИНМВ*, 30 (45), 1994, № 397 – 432 (под печат); Вж. тук бел. 30.
- <sup>53</sup> László, G. *Op. cit.*, p. 52, 53.
- <sup>54</sup> Драчук, В. Цит. съч., с. 39.

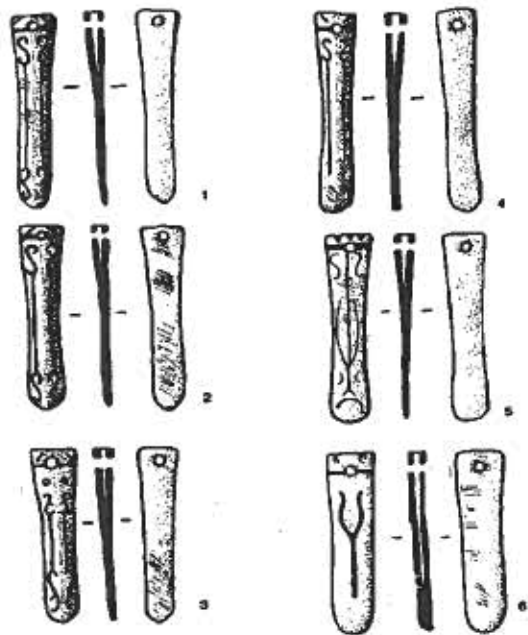


Табл. I. Накрайници: 1 - неизвестно; 2 - с. Арковна; неизвестно; 4 - с. Китен; 5 - с. Одръци; 6 - неизвестно.

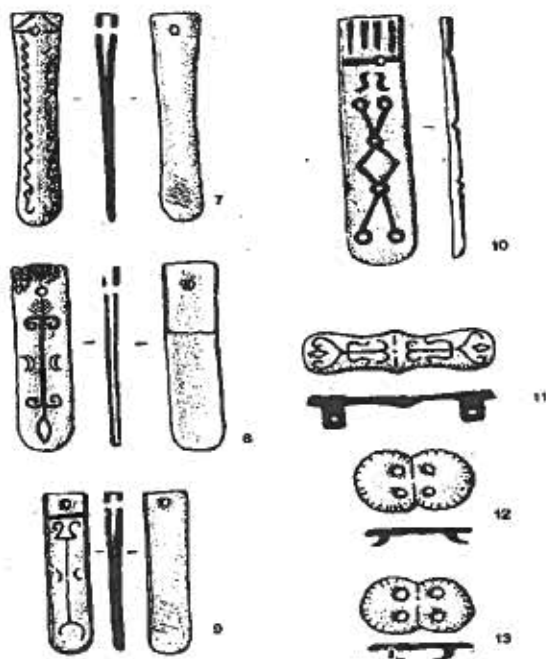


Табл. II. Накрайници и приложения: 7 - с. Ботево; 8 - Северозточна България; 9 - с. Китен; 10 - гр. Девня; 11 - неизвестно; 12 - с. Славейково; 13 - с. Аспарухово.

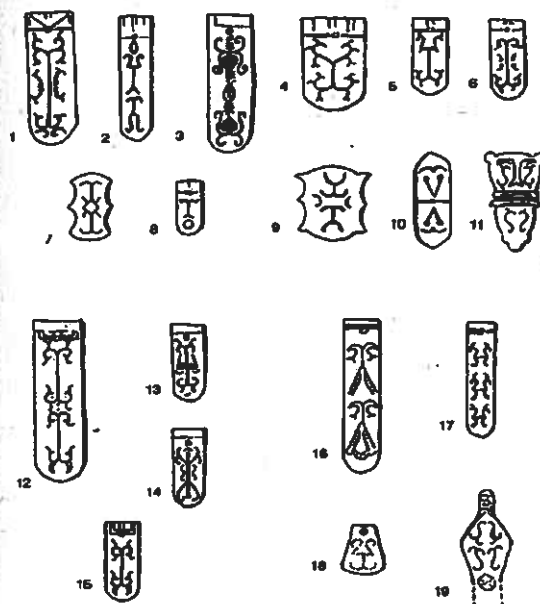


Табл. III. Ремъчни накити тип Мартиновка: 1-11 - Мартиновка; 12-15 - Кишкъръощ; 16, 17, 19 - Чадявица. 18 - Мошинск.

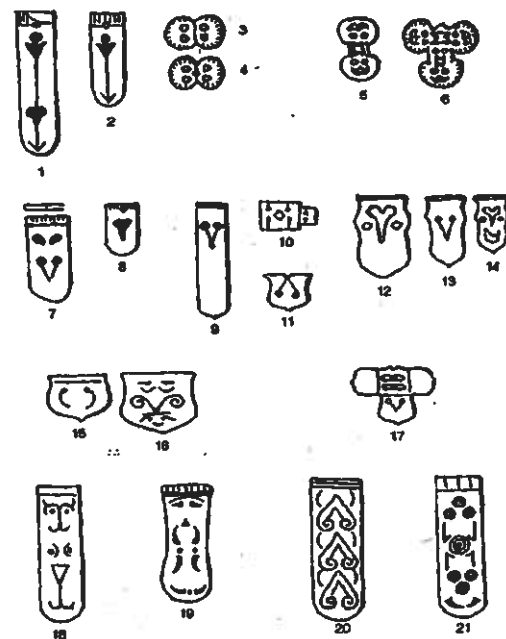


Табл. IV. Ремъчни накити тип Садовец: 1-4 - Садовец; 5, 6 - Суук-су; 7, 8 - Мангалия; 9-11 - Суджа; 12-14 - Северен Кавказ; 15, 16 - Фенекпуста; 17 - Хайдусобосло. Калъпи за накрайници: 18, 19 - Фьонлок; 19 - Кунсентмартон; 20 - Адони.

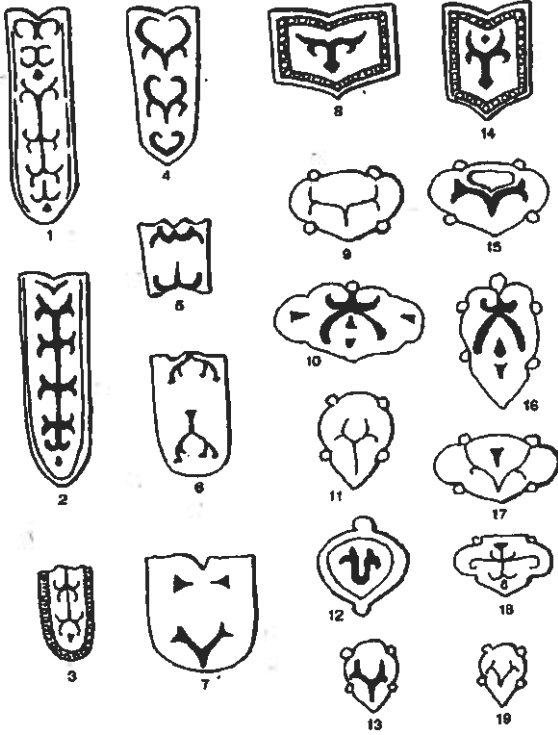


Табл. V. Накрайници и апликации от Североизточна България.