

## ЗА КОНФЛИКТА МЕЖДУ ЗАКОННОСТ И НРАВСТВЕННОСТ В „АТИЧЕСКИ НОЩИ“ НА АВЪЛ ГЕЛИЙ

*Нагезга Амугжиева*

Правният ред възниква като една двупосочна, гъвкава и динамична система. От една страна обществото поставя пред законовия ред изисквания за регулация, която да гарантира закрилата на определени обществени ценности, а от друга – законът налага своите повели, скрепени със санкция и предназначени да регулират обществените отношения. В този смисъл правният ред се явява механизъм за максимално оптимизиране на живота на конкретния народ. Затова и правната система на един народ е отражение на неговите специфични психологически особености. Тя е резултат от развитието на неговото правно съзнание, култура и очаквания под въздействие на историческата съдба и обективните обстоятелства. Тази система се намира в генетично единство, обусловено от изначалната обвързаност на двете страни – обществен морал и закон. Зависимостта между тях се изразява в редуващия се реципрочен натиск и отстъпление. Непрекъснатата двупосочна динамика на натиска и отстъплението в опозицията *морал – законност* обезпечава разумния компромис между нравствеността и законността.

Римското право представлява различни по генетика елементи, напластени в единен комплекс от норми с общо предназначение и функция – регулация на обществените отношения – комплекс, единен като проявление, но разнороден като произход и природа.

Ядрото на правната система в Рим са религиозните норми, които се формират на основата на божественото право. Тези религиозни повели, основаващи се директно на волята на боговете, се наричат *fas*. Към тях постепенно се прибавя и правната инициатива на човешката воля. Този вид правила се наричат *ius*. В този правен пласт се разграничават естественото право – *ius naturale*, обичайното право – *ius civile* и преторското право – *ius praetorium*.

*Естественото право (ius naturale)* се свързва с „естествения разум“ (natutalis ratio), който произтича от човешката природа. То е не толкова набор от правни норми, колкото общовалидна етическа система.

„...понятието за естественото право прониква и се развива в Рим предимно под влиянието на проникващите през Империята философски възгледи за естественото равенство.

Все пак идеята за естественото право не е останала без никакви отражения в действащото римско право. На нея се дължат някои отстъпления от общите принципи на действащото право в полза на робите... И в някои случаи юристите понякога мотивират съществуването на една правна норма с това, че естествената справедливост я налага” (Венедиков 1999: 34).

*Обичайното право – ius civile* е плод на възгледи на общественото съзнание (civilis ratio), формирано у едно общество с държавна организация. То носи отпечатъка на типично римските правни виждания.

*Преторското право – ius praetorium / ius honorarium* представява правото, което се съдържа в едиктите на магистратите. В тях се внасят правни принципи, проникнали в римския социален и икономически живот чрез международния търговски обмен и съответстващи на правните нужди на културните народи (*ius gentium*). Чрез тези едикти преторите създават един бърз и ефективно работещ механизъм за актуализиране на действащото право.

Римското право е един изключителен феномен, чиято специфика се проявява не само в неговото възникване и формиране, но и в социалната роля, която играе в света на римлянина. То е естествено вътъкано, както в обществения, така и в личния му живот. Правото е основен градивен материал на цялото римско битие – определя начина на мислене, проявява се във всички форми на активността на римския гражданин и в публичен, и в частен план. Ето защо в литературата, като отражение на действителността, на правото е отделено такова значимо място, че много произведения на античната литература се оказват пълноценни юридически извори. Нещо повече – поради повсеместното присъствие на римското право в Античния свят, дори литературни образци на неримски антични автори могат да послужат като извори за правото на Древен Рим.

В своето съчинение „Агически ноци” римският автор Авъл Гелий представя на вниманието ни няколко примера за вътрешната потребност

на римляните от компромис с наложения законов ред в името на нравствени идеали като синовна обич, приятелство, лоялност към патрон и клиенти, семейна привързаност, справедливост и др. Писателят се опира на различни източници от римската и гръцката литература, за да определи до каква степен и в каква посока отклонението от закона е допустимо и оправдано в името на опазването на ценности, съставляващи един личен нравствен кодекс.

Многопластовостта на римския правов ред понякога става причина отделните му елементи да съжителстват не в синхрон и неотделимо единство, а във вътрешно противоборство и едни от тях да надделяват над други в избора на приоритети при създаването на морални и законови норми.

В книга II на „Атически ноци“ откриваме убедителни примери как се проявява борбата за надмощие между *naturalis ratio* и *civilis ratio*, изразяваща се в колебанието дали да се отдаде предимство на обществените ценности или на изискванията за семейна лоялност.

Авъл Гелий излага разбирането за „тежестта на обществените почести и семейните задължения“ (Aul. Gell. II, 2) на известния философ и негов учител Луций Калвизий Тавър:

„...на обществени места, при изпълнение на обществени задължения, при обществени дейности правата на бащите сторват път и скланят глава пред властта на синовете, които заемат високи длъжности, но свършат ли държавните работи, седне ли човек в домашен кръг, тръгне ли на разходка, полегне ли на приятелската или семейната трапеза, тогава между магистрата син и бащата, макар и частно лице, престават да действат правилата на обществената чест, а влизат в сила природните и кръвните права“ (Aul. Gell. II, 2).

Още един случай на поставяне на авторитета на обществената власт пред синовната почит срещаме в приведения от автора пример от съчинението на Квадригарий, „Анали“ („Annales“): Квинт Фабий Максим, избран за консул при срещата с баща си, вече проконсул, го накарал да слезе от коня в знак на почит към най-висшата обществена длъжност, а бащата оценил тази постъпка като запазване „достойнството на властта, получена не от друг, а от римския народ“ (Aul. Gell. II, 2).

Стремежът на римляните към запазването на добродетелите и упорството им да се придържат към строго установени и общо тачени

правила се обяснява с осъзнаването на тяхната полезност и целесъобразност. Много ясно това е формулирано в книга XX на „Атически нощи” от римския юрист Секст Цецилий, известен сред съвременниците си „с голямата си практика и име в познанието на правото и във вещината да разбира и тълкува законите на римския народ”: (Aul. Gell. XX, 1)

„Чрез съблюдаване и тачене на добродетелите от всякакъв вид се въздигнал римският народ от невзрачното си начало до днешното си могъщество... но най-много и най-ревносно от всичко той (римският народ) почитал верността, смятал я за свещена и в частните, и в държавните работи... Тази вярност била свято съблюдавана от нашите предци не само при изпълнението на обществените им задължения, но и при сключването на сделки, и то най-вече при парични и търговски отношения: защото ще изчезне, смятали те, така нужната при съвместния живот в обществото парична подкрепа в случай на временен недоимък, ако вероломството на длъжниците се изплъзне без тежко наказание (Aul. Gell. XX, 1).

Целта, с която римският народ създава и съблюдава този правен ред, е „да утвърди общонародното доверие” (Aul. Gell. XX, 1).

„Със същата цел той (римският народ) определил, че приетият под покровителството клиент е по-скъп, отколкото близките и че патронът трябва да го защитава дори против собствените си роднини, че няма по-гнусно престъпление от това патронът да трупа облага за сметка на клиента” (Aul. Gell. XX, 1).

Доказателство за дълбока нравственост и пиетет към верността е установеният от древните обичаи дълг към родителите, децата, клиентите, приятелите гостоприемци, роднините и близките. Авъл Гелий посочва многобройни извори и сведения за порядъка на тези задължения: „Antiquitātes” „Древности” (вероятно става дума за съчинението „Antiquitātes rerum humanārum et divinārum” на Варон) и цитираните в тях „многобройни доказателства и документи” (Aul. Gell. V, 13); речта на Марк Катон пред цензорите „In Lentulum”, „Срещу Лентул”; „Ius civile”, „Гражданско право” на Мазурий Сабин и речта на Цезар „Pro Bithynis”, „В защита на витинците”. Този ред на обвързаностите почива на вековните традиции на *mores maiorum* и е част от неписаното обичайно право:

„...според обичаите на нашите предци първото място веднага след родителите е отредено на децата, намиращи се под наше опекун-

ство; подир тях най-близкото място заемат клиентите, които също са се отдали на нашата вярност и покровителство, третото място държат приятелите гостоприемци, след тях идват роднините и близките” (Aul. Gell. V, 13).

Не винаги има непоколебимо единомислие при степенуването на обязаностите, но разликите не са драстични. Както сам авторът отбелязва, в „Гражданско право” на Мазурий Сабин приятелят гостоприемец е поставен пред клиента в редицата на дължимите грижи и отношения.

Един цитат от същото съчинение показва, че общественият дълг стои пред личния интерес при задълженията на настойника, тъй като правното съзнание все още не е достигнало до изобретяването на фигурата на особеното процесуално представителство при противоречие в интересите между представляван и представител:

„Нещо повече, ако се случело някой човек да бъде определен за настойник на момче, с чийто баща се е съдел преди смъртта му, той трябвало да вземе страната на момчето в този процес” (Aul. Gell. V, 13).

За уважението на човека в Античността (не само на римлянина) към общоприетите параметри на достойния и почтен живот красноречиво ни говори напътствието на гръцкия философ Перегрин, което Авъл Гелий споделя с особено възхищение, като собствена житейска максима:

„... не страхът от наказания или позор трябва да ни предпазва от прегрешения, а стремежът и вътрешната ни обвързаност със справедливото и почтеното” (Aul. Gell. XII, 11).

Писателят обръща внимание на особената практичност на римското мислене и еластичността на законовия ред, които дават възможност да се съвместят достойното гражданско поведение с пословичната вярност към приятели, клиенти и семейство. В някои случаи дори са налице нарушения на правния ред в името на личния морален дълг. Допустимото и необходимо отклонение от закона и обичаите се определя по морална скала, строго индивидуална за всеки човек и случай. Докъде се простира приятелската услуга и откъде започва закононарушението е въпрос, който според автора е занимавал мнозина:

„...тези хора са се питали дали понякога човек може да отиде против закона и обичая заради приятеля си, а освен това в какви случаи и до каква степен” (Aul. Gell. I, 3).

Гелий излага пред читателя колебанията и разсъжденията на тази тема на трима мъдри и уважавани люде: лакедемонца Хилон – един от

седемте мъдреци, философа Теофраст и Цицерон. Тъй като тук говорим за римската концепция по въпросите за нарушаването на закона в името на приятелството, необходимо е да уточним, че мислите и на тримата цитирани са съзвучни и привеждането на гръцките примери само подпомагат излагането и разбирането на проблема. Самият автор предполага, че Цицерон е познавал произведението на Теофраст „За приятелството” и е бил повлиян от него при създаването на “De amicitia”, като е „заимствал от Теофраст и други мисли, които е сметнал за нужно, защото са били в съгласие с неговото дарование и дар-слово и ги е нагодил към своите виждания по най-подходящия и правилен начин”.

Цицерон вижда отклонението от закона заради приятелите по следния начин:

„...ако при някакво прекеждие единият трябва да подкрепи не особено справедлива постъпка на другия и от тази подкрепа зависи, било животът, било доброто име на приятеля, той има право да се отклони от правилния път, стига само да не извърши голямо безчестие и беззаконие; има граница, докдето приятелството може да ни даде прошка” (Aul. Gell. I, 3; cf. Cic. De amicitia, XVII, 61).

Самият Авъл Гелий търси отговор на въпроса „...каква е тази граница, след чието преминаване приятелството не може да ни даде прошка”. Една неизменна граница поставя Цицерон, който е цитиран в същия контекст по-нататък:

„Срещу родината не бива да вдигаш оръжие дори заради приятеля си” (Aul. Gell. I, 3; cf. Cic. De amicitia, XI, 36).

В стремежа си да определи допустимите параметри на отклонението авторът привежда разсъжденията на Теофраст, които намира за по-задълбочени, по-точни и по-определени от Цицероновите:

„Ако ползата за приятеля ни е несравнимо по-голяма, а нашата репутация ще пострада съвсем леко при някакви незначителни обстоятелства, тогава нека забравим за нашето достоинство пред интереса на приятеля...” (Aul. Gell. I, 3).

В търсене на истината „в каква посока може да бъде това отклонение и от какъв характер – нарушението...” авторът достига до следния извод:

„...многообразието на обстоятелства и случайности, тънките отсенки и оттенъци на нещата не позволяват да се даде едно твърдо и постоянно, важащо за всички случаи правило...” (Aul. Gell. I, 3).

За собствените вътрешни колебания на автора да не се съобрази със закона, а вместо това да се довери на нравствеността и добродетелите, говори описанието на един казус от собствената му съдийска практика:

„...една преценка и присъда, основани на нравствеността на хората, а не на доказателствата на случая, са нещо по-голямо и по-високо от позволеното и подобаващото на моята възраст и моя аршин; така аз не се реших да произнеса оправдание, поради което се заклев, че делото не ми е ясно и се освободих от по-нататъшното му разглеждане” (Aul. Gell. XIV, 2).

Това е една възможност, произтичаща от нравствени подбуди, а не законово положение, но свидетелства за голямата свобода на съдиите в Рим, неограничени от строги процесуални правила и за сравнително неуплежняемия вид на римския процес.

Един конкретен случай на мъдър компромис, с който се „помирят” намиращите се в противоречие законност и справедливост е поместен в книга XII. Става дума за съдебен процес, който представлява интерес от гледна точка, както на престъплението, така и на разрешаването на случая. Обвиняемата е извършила двойно убийство чрез отравяне на съпруга и сина си, които убили другия ѝ син от предишния ѝ мъж – достоен и безупречен юноша. Тук справедливостта влиза в очевиден конфликт със закона, поради което и „никой от целия съвет не се решавал да си каже мнението по този тъй противоречив случай” (Aul. Gell. XII, 7). Решението на ареопагитите в Атина, до които проконсулт Долабела отнесъл делото, било едновременно мъдро и находчиво – наложили необичаен мораториум, като „...заповядали на обвинителя и обвиняемата да се явят отново при тях на стотната година от този ден. Така нито отровителството получило оправдание, което би противоречало на законите, нито била осъдена и наказана провинилата се жена, която била достойна за прошка” (Aul. Gell. XII, 7).

Тук ясно се вижда, че нравствените критерии са движеща сила и основа на законодателството. Където моралът влиза в конфронтация със закона, той е инициатор за промяна на закона.

Никъде това не си личи по-добре от непрекъснатото желание на обществената воля за придържане към скромното и пестеливо съществуване на предците и за борба с нестихващата жажда за разкош.

Пестеливостта постепенно се превръща от добродетел в обществено задължение, санкционирано от колективния морал и отговорност, а по-късно и от закона. Този въпрос се поставя в „Атически нощи“ на няколко места. В книга II, в главата посветена на пестеливостта, се проследява именно процесът на превръщането на тази добродетел от индивидуална и семейна нравствена ценност в обществена отговорност, скрепена с тежестта на клетва, а по-късно и със силата на закон.

„Пестеливостта при прехраната и скромността на трапезите у древните римляни не са били само въпрос на строгост и ред в семейството, но и обществено задължение, охранявано със силата на многобройни закони“ (Aul. Gell. II, 24).

Проследяват се в хронологичен ред различните закони срещу лукса. Големият им брой и непрекъснатото им актуализиране свидетелства за упорството на римляните да измерват почтеността си с изискуемите от *mores maiorum* мерни единици – пестеливост, въздържание и строгост на нравите. Стремещът да не се изоставя повелята и примера на предците продължава да е жив, дори когато желанието за разкош и удоволствия не може да бъде обуздано, нито чрез силата на колективния морал, нито чрез санкцията на закона. Когато всичко изглежда загубено и всички граници са прекрачени, законодателят премества границите. Така, макар да се прави компромис с нормата, се запазват ценностите.

В „Атически нощи“ Авъл Гелий представя римската законност в особена светлина. Тук я виждаме не като обективна даденост, неумолима и непоклатима основа на битието, а като пластична субстанция, податлива на промени:

„...знаеш, че полезните и целебните свойства на законите се менят и огъват съобразно с духа на епохата, съобразно с характера на обществото, съобразно с изискванията за незабавна изгода, съобразно с кипенето на пороците, нуждаещи се от лекуване, че не съхраняват вечно първоначалния си вид, а подобно на небето и морето и те се преобразяват от бурите на събития и съдба“ (Aul. Gell. XXI, 1).

Така под въздействие на тези фактори субектите на правото – римските граждани постепенно и волево структурират, моделират и трансформират римския правов ред. Процесът на създаването и оформянето на този ред, на напасването му, както към нуждите на цялото общество, така и към специфичните потребности на отделния гражданин, е процес



на един непрекъснат креативен компромис между нравствеността и законността.

#### **ЦИТИРАНА ЛИТЕРАТУРА**

**Венедиков, 1999:** П. Венедиков. Записки по римско право. София, 1999.

**Гелий, 1985:** А. Гелий. Атически нощи. София, 1985.

Auli Gellii Noctes Atticae, Lipsiae, sumtibus et typis Caroli Tauchnitii, 1835.

#### **ИЗПОЛЗВАНА ЛИТЕРАТУРА**

**Базанов, 1940:** И. Базанов. Курс по римско право. София, 1940.

**Венедиков, 1999:** П. Венедиков. Записки по римско право. София, 1999.

**Андреев, 1975:** М. Андреев. Римско право. София, 1975.

**Антична литература.** Енциклопедичен справочник. София, 1996.

**Древнее право.** Ius antiquum. Москва, 1(17), 2006.

**Valerii Maximi.** Factorum et dictorum memorabilium libri novem cum Iulii Paridis et Ianuarii Nepotiani epitomis, Lipsiae in aedibus Teubneri, MDCCCLXXXVIII.